



государственное бюджетное учреждение
дополнительного профессионального образования Самарской области
«Новокуйбышевский ресурсный центр»

☐ 446200 Самарская область, ☐ (84635)6-67-37
г.о. Новокуйбышевск, ☐ dpo_rc_nkb@samara.edu.ru
ул. Суворова, д. 20 ☐ <http://www.rc-nsk.ru>

АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА

по результатам ЕГЭ по русскому языку

в общеобразовательных организациях Поволжского округа

На основании приказа Министерства Просвещения Российской Федерации и Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 16.11.2022г. № 989/1143 «Об утверждении единого расписания и продолжительности проведения единого государственного экзамена по каждому учебному предмету, требований к использованию средств обучения и воспитания при его проведении в 2023 году» для обучающихся 11-ых классов в общеобразовательных организациях, подведомственных Поволжскому управлению 29 мая 2023 года состоялся ЕГЭ по русскому языку.

Государственная итоговая аттестация по русскому языку проводилась в форме единого государственного экзамена в утвержденных пунктах проведения экзамена с привлечением общественных наблюдателей.

В ГИА по русскому языку в форме единого государственного экзамена 29 мая 2023 года приняли участие 684 выпускника. Анализ количественных результатов выполнения работы позволил установить, что 683 выпускника справились с работой.

№ п/ п	АТЕ	2021 год		2022 год	
		Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в округе	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в округе
1.	г.о. Новокуйбышевск	379	99,2	341	99,1
2.	Волжский район	343	99,4	343	99,7
	Поволжский округ	722	99,3	684	99,4

В ЕГЭ по русскому языку в 2023 году приняли участие 684 человека, 100% – выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования.

В 2023 году отмечается значительная динамика уменьшения количества участников по предмету в целом - на 38 человек (2022 – 722 чел., 2021 год – 729 чел.)

По сравнению с прошлым годом значительно уменьшилась доля участников

ЕГЭ по данному предмету по г.о. Новокуйбышевск. Доля по Волжскому району сохранилась.

Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г.



Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

	Поволжский округ		
	2021 г.	2022 г.	2023 г.
Не преодолели минимального балла, %	-	-	1
Средний тестовый балл	72,1	70,5	71,6
Получили от 81 до 99 баллов, %	28	22,3	28,2
Получили 100 баллов, чел.	3	0	0

Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

№	Наименование АТЕ	Количество/Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	г.о. Новокуйбышевск	1/0,3%	66/19,3%	173/50,7%	101/29,6%	-
2	Волжский район	-	69/20,1%	182/53,1%	92/26,8%	-

Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

№	Наименование ОО	Количество о сдававших в ОО	Количество/Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Количество/Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Количество/Доля участников, не достигших минимального балла
1	ГБОУ гимназия № 1 г. Новокуйбышевс ка	49	20 /41%	24/49%	-
2	ГБОУ СОШ № 8 «ОЦ» г. Новокуйбышевс ка	65	25/38%	35/54%	-

Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

№	Наименование ОО	Количество/Доля участников, не достигших минимального балла	Количество/Доля участников, получивших менее 36 баллов	Количество/Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	ГБОУ СОШ № 5 «ОЦ»	1/1,4%	1/1,4%	39/54%	9/13%
2	ГБОУ СОШ «ОЦ» с. Лопатино	-	-	4/36%	-
3	ГБОУ СОШ с. Курумоч	-	-	14/44%	5/16%

ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2023 году

Результаты ЕГЭ по русскому языку в 2023 году по сравнению с предыдущими периодами по некоторым показателям изменились несущественно. Средний тестовый балл по русскому языку в Поволжском округе достаточно стабилен (более 70 баллов). Тем не менее, в 2023 году он составил 71,6. Это на 1,1 балла выше, чем в 2022 году, и на 0,5 балла ниже, чем результаты 2021 года.

Вместе с тем, по сравнению с 2022 годом, появился экзаменуемый, не преодолевший минимальный балл, доля по округу составила 0,2%. Однако анализ группы результатов участников, преодолевших порог с запасом 1-2 балла, показал, что таких участников 1 человек (0,2%). Это означает, что количество участников с низким

уровнем подготовки по предмету выше и потенциально количество не преодолевших могло быть больше.

Количество участников экзамена с высоким уровнем подготовки по русскому языку в Поволжском округе является стабильным, и в 2023 году наблюдается некоторое увеличение данных показателей.

Доля участников экзамена с высоким уровнем подготовки по русскому языку в Поволжском округе составляет 23,9%, однако 4,2% (29 чел.) участников, которые преодолели с запасом в 1-2 балла границу, соответствующую высокому уровню подготовки (81-82 балла).

Таким образом, считаем, что данное количество выпускников находится в зоне риска, так как имеется вероятность не достижения 80 баллов, что может привести к снижению доли выпускников, получивших баллы, соответствующие высокому уровню подготовки. Это следует учесть при организации работы с аналогичной категорией участников ГИА следующего года.

В 2023 году 28,2% экзаменуемых получили от 81 до 99 баллов, что на 5,9% выше, чем в 2022 году. В округе второй год подряд отсутствуют выпускники, получившие 100 баллов.

В Поволжском округе проводится анализ равенства доступа к качественному образованию учащихся как отношение 25% обучающихся, показывающих наихудшие результаты по итогам ЕГЭ, преодолевших границу низких результатов к 25% обучающихся в общеобразовательных организациях, показывающих наилучшие результаты по итогам ЕГЭ.

Анализируя результаты ЕГЭ по русскому языку выпускников школ в 2023 году, показатель образовательного равенства составил 1,6, что говорит о незначительной дифференциации в результатах обучения русскому языку и среднем образовательном равенстве в округе.

Участники, показавшие лучшие результаты (97 баллов), являются выпускниками ГБОУ СОШ «ОЦ «Южный город», ГБОУ СОШ № 8 «ОЦ» г. Новокуйбышевска, ГБОУ СОШ № 3 п.г.т. Смышляевка, ГБОУ СОШ № 7 «ОЦ» г. Новокуйбышевска,

Худший результат (21 балл) по сравнению с другими образовательными учреждениями Поволжского образовательного округа показал обучающийся ГБОУ СОШ № 5 «ОЦ» г. Новокуйбышевска.

Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету

Краткая характеристика работы.

В 2023 году качество освоения выпускниками курса русского языка в 11 классе проверялось так же, как и в прошлые годы. КИМы 2023 года по русскому языку не претерпели изменений.

Каждый КИМ состоял из двух частей, содержащих 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 26 заданий с кратким ответом или выбором правильного ответа. Задания части 1 проверяют усвоение выпускниками учебного материала на базовом уровне сложности.

Часть 2 содержит 1 задание открытого типа с развернутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Анализ результатов ЕГЭ по русскому языку 2023 г. показал прямую зависимость между усвоением всего курса русского языка и умениями читать и анализировать текст, комментировать проблему, что ещё раз доказывает, что умение определять логические связи в исходном тексте, как и при проведении любого вида языкового анализа, зависит от обеспечения единства когнитивного, эмоционально-ценностного и личностного развития учеников. Работа с текстом актуальна с точки зрения не только методики обучения русскому языку, но и контекста формирования метапредметных умений, необходимых для успешного освоения всех предметов школьного цикла, в частности овладения четырьмя основными видами смыслового чтения: изучающим, ознакомительным, просмотровым и сканирующим.

Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ЕГЭ в 2023 году

Результаты выполнения тестовой части заданий

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1.	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	Б	78%	0%	59%	77%	93%
2.	Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения	Б	81%	0%	64%	80%	96%
3.	Лексическое значение слова	Б	63%	0%	41%	59%	87%
4.	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	Б	74%	0%	42%	76%	93%
5.	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	Б	76%	100%	56%	76%	92%
6.	Лексические нормы	Б	79%	0%	55%	81%	92%
7.	Морфологические нормы (образования форм слова)	Б	84%	0%	68%	86%	93%
8.	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления.	Б	80%	0%	46%	83%	98%
9.	Правописание корней	Б	65%	0%	32%	66%	88%
10.	Правописание приставок	Б	60%	0%	37%	60%	77%
11.	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н/-НН-)	Б	57%	0%	27%	55%	81%

12.	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	Б	45%	0%	19%	40%	73%
13.	Правописание НЕ и НИ	Б	66%	0%	28%	65%	94%
14.	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	Б	80%	0%	59%	79%	95%
15.	Правописание –Н- и –НН- в различных частях речи	Б	62%	0%	36%	58%	86%
16.	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	Б	51%	0%	20%	48%	79%
17.	Знаки препинания обособленным и членами (определениям и, обстоятельства ми, приложениями, дополнениями)	Б	77%	0%	40%	81%	97%
18.	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциям и, грамматически не связанными с членами предложения	Б	63%	0%	41%	59%	84%
19.	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	Б	67%	0%	42%	67%	84%
20.	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б	54%	0%	34%	48%	80%
21.	Пунктуационный анализ	Б	30%	0%	6%	22%	62%
22.	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста.	Б	63%	0%	45%	62%	78%

23.	Функционально-смысловые типы речи	Б	63%	0%	37%	61%	84%
24.	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению.	Б	78%	0%	56%	81%	90%
25.	Средства связи предложений в тексте	Б	40%	0%	13%	34%	68%
26.	Речь. Языковые средства выразительности	Б	72%	0%	43%	73%	89%

Статистические данные по результатам проведения ЕГЭ по русскому языку в Поволжского округа показывают как сильные стороны подготовки выпускников в 2023 году, так и стороны, нуждающиеся в дополнительном внимании со стороны учителей, преподающих русский язык в выпускных классах.

Следует особо отметить линии заданий с наименьшими процентами выполнения – ниже 51%, относящиеся к базовому уровню. Среди них задание 12 (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий); задание 16 (Знаки препинания в простом осложненном предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочиненном предложении, простом предложении с однородными членами); задание 21 (Пунктуационный анализ); задание 25 (Средства связи предложений в тексте).

Задания 1, 4, 5, 6, 8, 14, 17, 24, 26 выполнены участниками достаточно стабильно – их показатель выше 70%.

Есть задания, которые демонстрируют высокий уровень освоения (более 81%). Среди них – задание 2 (средства связи предложений в тексте); задание 7 (Морфологические нормы). Как правило, данные показатели успешно стабильны для всех групп обучающихся, набравших от минимального балла до 100 баллов. И, наоборот, «провисают» у тех участников ЕГЭ, которые входят в группу не преодолевших минимальный балл.

Соотношение показателей выполнения отдельных заданий сохраняется в различных группах обучающихся. Это говорит о том, что трудности, возникшие при выполнении отдельных заданий, характерны для всех обучающихся, в той или иной степени.

При этом нужно отметить, что группа участников ЕГЭ, набравших от 81 до 100 баллов, в основном справилась со всеми заданиями на 70 и более процентов, кроме трех заданий. Это задания № 21 (62%), № 25 (68%).

Группа выпускников, набравших от 61 до 80 баллов, показала процент выполнения менее 50% по заданиям базового уровня: 12 – 40% (правописание окончаний глаголов и суффиксов причастий и деепричастий), 16 – 48% (знаки препинания в простом осложненном предложении), 21 – 22% (пунктуационный анализ предложений), 25 – 34% (средства связи предложений в тексте).

В группе выпускников, набравших от минимального до 60 баллов самые низкие проценты выполнения базовых заданий: 21 – 6% (пунктуационный анализ предложений), 16 – 20% (знаки препинания в простом осложненном предложении), 12 – 19% (правописание окончаний глаголов и суффиксов причастий и деепричастий), 25 – 13% (средства связи предложений в тексте).

Результаты выполнения части II (задания № 27)

<i>№ зад</i>	<i>Проверяемые умения,</i>	<i>Уровень</i>	Процент выполнения задания
--------------	----------------------------	----------------	----------------------------

<i>ан ия</i>	<i>виды деятельнос ти</i>	<i>сложн ости задани я</i>	Средн ий выпол нени я задан ия полно стью	в группе не преодо левши х миним альны й балл	в группе от мини мальн ого до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Часть II							
Содержание сочинения							
К1	Формулировка проблем исходного текста	Б	100%	100%	100%	100%	100%
К2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста		86%	20%	72%	87%	95%
К3	Отражение позиции автора исходного текста		99%	0%	98%	99%	100%
К4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста		96%	0%	92%	97%	99%
Речевое оформление сочинения							
К5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	Б	87%	50%	73%	89%	95%
К6	Точность и выразительность речи		73%	50%	57%	72%	87%
Грамотность							

К7	Соблюдение орфографических норм	Б	75%	0%	49%	75%	92%
К8	Соблюдение пунктуационных норм		56%	0%	28%	53%	82%
К9	Соблюдение языковых норм		70%	50%	47%	71%	86%
К10	Соблюдение речевых норм		69%	50%	51%	67%	85%
К11	Соблюдение этических норм		100%	100%	100%	100%	100%
К12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале		97%	100%	95%	98%	98%

Интересно отдельно проанализировать результаты выполнения задания 27 с развёрнутым ответом. Как известно, задание оценивается по 12 критериям. При этом средний процент выполнения заданий по критериям выглядит неоднозначным.

Так, свыше 90 % выполнения задания реализуют обучающиеся, справившиеся с критерием 1 (Формулировка проблем исходного текста); с критерием 3 (Отражение позиции автора исходного текста); с критерием 4 (Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста); с критерием 11 (Соблюдение этических норм); с критерием 12 (Соблюдение фактологической точности в фоновом материале).

Наоборот, в задании 27 с развернутым ответом ниже 60% набрали учащиеся по критерию 8 (Соблюдение пунктуационных норм). Данный критерий, соответственно, нуждается в корректировке в 2024 учебном году.

Соотношение показателей выполнения по критериям сохраняется в различных группах обучающихся. Это говорит о том, что трудности, возникшие при написании развернутого ответа, характерны для всех обучающихся в той или иной степени.

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения заданий КИМ в целом по Поволжскому округу показывает уверенное владение выпускниками учебным материалом по русскому языку. В тестовой части работы ниже 60% выполнения оказались только 8 заданий базового уровня.

Задание 12 (процент выполнения 45%, базовый уровень) проверяет владение выпускниками умениями применять на практике правила правописания окончаний глаголов, суффиксов причастий и деепричастий. Основной причиной ошибок часто являются неумение восстановить начальную форму глагола, смешение различных видов глаголов при определении начальной формы, что является результатом недостаточной практики в трансформировании инфинитива в личные формы глагола и наоборот. Традиционно данная тема считается одной из самых сложных в орфографии. Учителя русского языка отрабатывают данное умение, начиная с 5 класса. Несмотря на это, трудности у обучающихся остаются, поскольку данное умение тесно связано с твердым знанием теоретического материала по теме.

Выше окружного показателя задания № 12 выполнили обучающиеся 8 школ в Поволжском округе: ГБОУ СОШ п. Просвет, ГБОУ СОШ с. Черноречье, ГБОУ СОШ с. Воскресенка, ГБОУ СОШ п.г.т. Петра Дубрава, ГБОУ СОШ № 3 п.г.т. Смышляевка, ГБОУ СОШ № 3 г. Новокуйбышевска, ГБОУ СОШ №8 «ОЦ» г. Новокуйбышевска, ГБОУ гимназия № 1 г. Новокуйбышевска. Остальные ОО показали результаты ниже окружного. Самые низкие результаты в ГБОУ СОШ п. Черновский (0%), ГБОУ СОШ с. Сухая Вязовка (0%), ГБОУ СОШ № 1 «ОЦ» п.г.т. Смышляевка (23%), ГБОУ СОШ «ОЦ» п.г.т. Рощинский (26%).

Задание 16 (процент выполнения 51%, базовый уровень) направлено на изучение пунктуации в сложносочиненном предложении и простом с однородными членами. Последние годы в этом задании было только два верных ответа и оценивалось оно двумя баллами. Теперь в задании 16 может быть как два, так и более правильных ответов, что осложняет выбор. Задание теперь оценивается одним баллом.

Ниже окружного показателя задание №16 выполнили обучающиеся ГБОУ СОШ с. Черноречье, ГБОУ СОШ «ОЦ» с. Лопатино, ГБОУ СОШ «ОЦ» с. Дубовый Умет, ГБОУ СОШ «ОЦ» с. Подъем-Михайловка, ГБОУ СОШ с. Курумоч, ГБОУ СОШ № 1 «ОЦ» п.г.т. Стройкерамика, ГБОУ СОШ п.г.т. Петра Дубрава, ГБОУ СОШ № 1 «ОЦ» п.г.т. Смышляевка, ГБОУ СОШ «ОЦ «Южный город», ГБОУ СОШ №5 «ОЦ» г. Новокуйбышевска.

Задание 21 (процент выполнения 30%, базовый уровень). В вариантах КИМ для задания 21 были даны тексты, пунктуационный анализ которых предполагает поиск конструкций с запятой, двоеточием, тире. Количество верных ответов в задании ограничивается только количеством предложений в тексте. В предложенном тексте необходимо осуществить определенную аналитико-синтетическую работу, связанную

с пунктуационным анализом каждого; классифицировать расстановку запятой (-ых)/тире/двоеточие по пунктуационному правилу в каждом предложении; указать только те предложения, в которых запятая (-ые)/тире/двоеточие расставлена(-ы) в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации. Таким образом, осознание структуры синтаксической конструкции осуществляется с опорой на синтаксические знания и отражает способность экзаменуемых соотносить конкретный языковой материал с отвлеченной схемой. Отсутствием такого подхода обусловлены стабильно низкие результаты усвоения участниками пунктуационных норм, проверяемые заданием 21.

Ниже окружного показателя задание № 21 выполнили обучающиеся ГБОУ СОШ «ОЦ» п.г.т. Рошинский, ГБОУ СОШ «ОЦ» с. Лопатино, ГБОУ СОШ «ОЦ» с. Дубовый Умет, ГБОУ СОШ «ОЦ» с. Подъем-Михайловка, ГБОУ СОШ № 1 «ОЦ» п.г.т. Стройкерамика, ГБОУ СОШ № «ОЦ» 1 п.г.т. Смышляевка, ГБОУ СОШ п. Просвет, ГБОУ СОШ п. Черновский, ГБОУ СОШ сКурумоч, ГБОУ СОШ № 5 «ОЦ» г. Новокуйбышевска.

Задание 25 (процент выполнения 40%, базовый уровень) проверяет умение анализировать способы связи предложений в тексте. Выпускники 2023г. не достигли 50% выполнения данного задания на 10%. Анализ результатов выполнения задания 25 позволяет сделать вывод о том, что раздел, связанный с пониманием структуры текста, способов и средств связи предложений, остаётся недостаточно усвоенным, и это, в свою очередь, проявляется при написании экзаменуемым сочинения как нарушение логики развития мысли (логические ошибки), неумение связать несколько предложений в единое смысловое пространство с помощью средств языка. Причина здесь наряду с недостаточно сформированными умениями анализировать лингвистическую связь предложений в тексте может быть еще и в том, что был выбран только один ответ, тогда как в задании их могло быть несколько. Необходимо учить обучающихся видеть структуру языковых средств связи в тексте как на уроках русского языка, так и литературы, формируя целостное представление о такой языковой единице, как текст.

Ниже окружного показателя задание №25 выполнили обучающиеся ГБОУ СОШ «ОЦ» п.г.т. Рошинский, ГБОУ СОШ с. Черноречье, ГБОУ СОШ «ОЦ» с. Дубовый Умет, ГБОУ СОШ № 1 «ОЦ» п.г.т. Смышляевка, ГБОУ СОШ п.г.т. Петра-Дубрава, ГБОУ СОШ с. Курумоч, ГБОУ с. Лопатино, ГБОУ СОШ пос. Черновский, ГБОУ СОШ № 5 «ОЦ» г. Новокуйбышевска, ГБОУ СОШ № 7 «ОЦ» г. Новокуйбышевска.

Анализ выполнения задания 27 второй части работы (сочинение по прочитанному тексту) выявил, что выпускники умеют находить и формулировать проблему, поставленную автором текста (К1 – 100%), определять авторскую позицию (К3 – 99%), формулировать и аргументировать собственную позицию по данному

вопросу (К4 – 96%), а также соблюдать этические нормы (К11 – 100%) и фактологическую точность (К12 – 97%).

Ниже окружных показателей по данным критериям показали результат выпускники ГБОУ СОШ «ОЦ» п.г.т. Рошинский, ГБОУ СОШ «ОЦ» с. Лопатино, ГБОУ СОШ с. Черноречье, ГБОУ СОШ с. Курумоч, ГБОУ СОШ п.г.т. Петра Дубрава, ГБОУ СОШ «ОЦ «Южный город», ГБОУ СОШ № 3, ГБОУ СОШ № 7 «ОЦ», ГБОУ СОШ № 8 «ОЦ».

Несмотря на достаточно высокий уровень выполнения заданий части 1, проверяющих овладение языковыми нормами, низкий уровень владения грамматически правильной речью экзаменуемые демонстрируют в условиях создания самостоятельного речевого высказывания. Низкие проценты выполнения показали выпускники по критериям, определяющим грамотность письменной речи: К8 – 56% (соблюдение пунктуационных норм), К9 – 70% (соблюдение грамматических норм). Анализ выполнения политомических заданий по синтаксису и пунктуации выпускниками, а также уровень владения ими грамматическими и пунктуационными нормами при создании связного текста, позволяют сделать вывод о фрагментарности знаний по данным разделам курса и о низком уровне сформированности проверяемых умений, владения способами действия, необходимыми для решения практических задач. Резкое снижение грамотности речи, особенно соблюдение пунктуационных норм, связано с цифровизацией образования, использования в жизни электронных средств связи, которые «подсказывают» правила написания слов, расстановку знаков препинания. Соблюдение грамматических норм основывается в том числе на читательском опыте, последовательном формировании орфографической зоркости в школе.

Ниже окружных показателей по критериям, определяющим грамотность письменной речи, показали выпускники ГБОУ СОШ п. Черновский.

Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Анализ результатов ЕГЭ 2023 года в Поволжском округе позволяет говорить в целом о достаточном уровне предметной подготовки обучающихся по русскому языку. Однако такой результат невозможен без достижения обучающимися метапредметных результатов – сформированных метапредметных умений, навыков и способов действия, поскольку они являются основой для следующих базовых компетентностей современного выпускника.

Перечислим задания из КИМ ЕГЭ по русскому языку, на успешность

выполнения которых повлияла слабая сформированность метапредметных результатов: это задания 12, 21, 25. Процент выполнения перечисленных заданий менее 50% и варьируется от 30% до 45 %.

Задание 25 (средний процент выполнения – 40%) проверяет умение работать с языковыми явлениями, предъявленными в тексте. В группе не преодолевших минимальный балл – 0% выполнения. И даже в группе набравших от 61 до 80 баллов процент выполнения низкий, составляет 34%. Таким образом, результат выполнения заданий говорит о несформированности умений выбора объекта по указанным признакам.

При выполнении блока заданий по орфографии отметим невысокий (как и в предыдущем году) уровень владения навыками правописания личных окончаний глаголов и суффиксов причастий (задание 12, средний процент выполнения – 45%). Выпускники должны были продемонстрировать навыки работы с отобранным языковым материалом, представленным в виде отдельных слов, и умение использовать основные орфографические нормы современного русского литературного языка. При работе с этим заданием учащиеся не смогли применить уметь строить логическую цепь рассуждений (определить часть речи, определить спряжение глагола, вид причастия и т.д.) и использовать орфографические правила в качестве алгоритма выполнения задания.

В задании 21 можно отметить самый низкий процент выполнения (средний результат составил 30%). Учащиеся проводили пунктуационный анализ текста, в котором предполагался поиск конструкций с двоеточием. В группе не преодолевших минимальный балл результат составил 0,0%, в группе от минимального до 60 т.б. – 6%, в группе от 61 до 80 т.б. – 22%. В предложенном тексте учащимся необходимо было осуществить аналитико-синтетическую работу, связанную с пунктуационным анализом каждого предложения, где есть двоеточие. При выполнении задания 21 обучающиеся не смогли проанализировать структуру предложений и смысловое содержание между частями предложений, не смогли классифицировать постановку двоеточия по пунктуационному правилу в каждом предложении и не смогли выбрать предложения по правилу пунктуации. Таким образом, выполнение этого задания

отражает неспособность обучающихся соотносить конкретный языковой материал с отвлечённой схемой, что обусловило стабильно низкие результаты усвоения участниками экзамена пунктуационных норм.

Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

В целом по Поволжскому образовательному округу можно считать достаточным усвоение следующих элементов содержания, умений и видов деятельности:

- информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров (процент выполнения 78%);
- средства связи предложений в тексте, отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения (процент выполнения 81 %);
- лексическое значение слова (процент выполнения 63%);
- орфоэпические нормы (процент выполнения 74%);
- лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости) (процент выполнения 76%);
- лексические нормы (79%);
- морфологические нормы (образование форм слова) (процент выполнения 84%);
- синтаксические нормы (процент выполнения 80%);
- правописание корней (процент выполнения 65%);
- правописание НЕ и НИ (процент выполнения 66%);
- слитное, раздельное, дефисное написание (процент выполнения 80%);
- знаки препинания в простом предложении с обособленными членами (процент выполнения 77%);
- знаки препинания в сложноподчиненном предложении (67%);
- языковые средства выразительности (процент выполнения 72%);
- формулировка проблем исходного текста (процент выполнения 100%);
- отражение позиции автора исходного текста (процент выполнения 99%);
- комментарий к сформулированной проблеме исходного текста (процент выполнения 86%);
- отношение к позиции автора по исходной проблеме текста (процент выполнения 96%);
- смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения

(процент выполнения 87%);

- соблюдение этических норм (процент выполнения 100%);
- соблюдение фактологической точности в фоновом материале (процент выполнения 97%).

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Нельзя считать достаточным усвоение следующих элементов содержания, умений и видов деятельности:

- правописание приставок (процент выполнения 60%);
- правописание суффиксов различных частей речи (кроме Н-НН) (процент выполнения 57%);
- правописание личных окончаний глаголов, суффиксов причастий, деепричастий (процент выполнения 45%);
- знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами (процент выполнения 51%);
- знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи (процент выполнения 54%);
- пунктуационный анализ (процент выполнения 30%);
- средства связи предложений в тексте (процент выполнения 40%).

Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

1. Формировать образовательные траектории для групп с разным уровнем подготовки. Учителям, готовящим выпускников к сдаче ЕГЭ, рекомендовать использование ЭОР на всех этапах подготовки к экзамену в течение двух лет обучения в средней школе.
2. На уроках русского языка на всех уровнях образования уделять большее внимание орфографическому и пунктуационному анализу.
3. Обратить внимание на работу с текстом в плане формирования читательской грамотности как одного из модулей программы «Функциональная грамотность школьников» с 5 по 9 класс.
4. Особое внимание уделять формированию читательского опыта обучающихся, используя уроки литературы, уроки внеклассного чтения по предмету.
5. Проводить пробные экзамены с учетом соблюдения процедуры и специфики предмета не реже двух раз в учебном году в ОУ (раз в полугодие в 11 классе), не реже одного раза в учебном году на окружном уровне для учащихся, претендующих на получение аттестата особого образца с вручением медали «За

особые успехи в учении», а также для школ, показавших низкие результаты.

Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

При обучении русскому языку на уроках необходимо использовать дифференцированный подход. В связи с этим уровневая дифференциация обучения предусматривает наличие базового обязательного уровня общеобразовательной подготовки, которого обязан достичь ученик. Все задания в ЕГЭ по русскому языку – базового уровня сложности. Именно поэтому система результатов, которых должен достичь по базовому уровню ученик, должна быть открытой (ученик знает, что с него требуют). Дифференцировать обучение на уроках русского языка можно за счет дифференциации заданий и организации работы в парах («учим друг друга», взаимопроверка) и/или группах, в том числе разного уровня подготовки.

С обучающимися, показывающими низкий уровень знаний, необходимо выделить круг доступных им заданий, помочь освоить основные языковые нормы, сформировать навыки использования правил. Для обучающихся из группы с высоким уровнем знаний требуется создать условия для продвижения: дифференцированные по уровню сложности задания, возможность саморазвития, помощь в решении творческого задания.

Важно использовать эффективные для отдельных учеников способы предъявления информации на уроке, зная ведущие для них каналы поступления информации: текст, схема, таблица, карточка, проговаривание вслух, запись под диктовку, воспроизведение схемы по памяти, цветное оформление, яркие примеры и т.д.

Для сохранения стабильно высоких результатов ЕГЭ необходимо также учитывать направления изменения формата и содержания заданий, эти направления находят отражение в демоверсиях ЕГЭ, публикуемых на сайте ФИПИ. Включение в работу на уроке аналогичных заданий позволит расширить и углубить общую языковую подготовку и подготовку к экзамену.

Система работы учителя с учащимися, испытывающими трудности в обучении, также должна быть акцентирована на развитие навыков самоорганизации, контроля и

коррекции результатов своей деятельности. Индивидуальные пробелы в предметной подготовке обучающихся могут быть компенсированы за счет дополнительных занятий во внеурочное время, индивидуальных заданий по повторению конкретного учебного материала к определенному уроку и др.

1. Учителям русского языка, готовящим выпускников к сдаче ЕГЭ по русскому языку, рекомендовать организовывать индивидуальные консультации по подготовке к экзаменам для разных групп обучающихся, с учетом их индивидуальных потребностей.
2. При подготовке к экзаменам использовать тестовые материалы разных авторов, разных издательств.
3. Дифференцировать сроки и содержание пробных экзаменов для разных групп обучающихся.

Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Рекомендуется организовать обсуждение на методических объединениях учителей русского языка и литературы следующих вопросов:

– анализ результатов ЕГЭ-2023, типичных ошибок и затруднений, средства повышения качества образования по предмету;

– демоверсия измерительных материалов для ГИА 2024 года по программам СОО.

С целью организации методической поддержки учителей определены направления повышения квалификации учителей:

– трудные случаи грамматического анализа в практике преподавания русского языка;

– актуальные подходы к изучению орфографии и пунктуации в основной и средней школе;

– технологические и методические основы формирования читательской грамотности у обучающихся средней и основной школы.

Адресные рекомендации школам:

1. Администрации ОО:

- проанализировать результаты ЕГЭ по русскому языку в 11-х классах на заседаниях педсоветов, методического совета, ШМО учителей русского языка и литературы;
 - включить в план внутришкольного контроля необходимые диагностические работы;
 - усилить контроль за осуществлением в общеобразовательных учреждениях единого орфографического режима;
 - усилить контроль организации учителями-предметниками работы с текстовой информацией на каждом уроке;
 - скорректировать методическую работу с педагогами по подготовке обучающихся к государственной итоговой аттестации по русскому языку.
2. Учителям русского языка и литературы всех общеобразовательных организаций
- необходимо продолжить работу по формированию орфографических умений и навыков пунктуационного анализа, по отработке заданий, проверяющих владение речеведческими понятиями: умение определять и различать функционально-смысловые типы речи, грамотно классифицировать средства связи предложений в тексте;
 - продолжить работу по формированию речевой грамотности обучающихся по русскому языку с использованием Методических рекомендаций по соблюдению единых требований к организации орфографического и речевого режима (письмо министерства образования и науки Самарской области 17.04.17 № 156-НИК);
 - на уроках русского языка необходимо регулярно проводить многоаспектный анализ текста:
 - композиционно-содержательный (определение темы, главной мысли текста, выделение микротем и др.);
 - стилистический (обоснование принадлежности текста к определенному стилю речи, выделение характерных для стиля языковых средств и стилистических приемов);
 - типологический (выделение в тексте ведущего типа речи, указание на сочетание в тексте различных типовых фрагментов);
 - языковой анализ отдельных элементов текста (фонетический, орфоэпический, словообразовательный, лексический, морфологический разбор указанных учителем слов; синтаксический анализ словосочетаний и предложений);
 - анализ правописания отдельных слов и пунктуации в предложениях (орфографический и пунктуационный разбор);

- обеспечить индивидуальную работу по формированию и развитию познавательных интересов детей, проявивших выдающиеся способности, оказывать им тьюторскую поддержку;
 - расширять словарный запас учащихся (тщательная работа должна быть организована по значению слова, нормам сочетаемости с другими словами, нормам правописания);
 - продолжить работу по формированию у обучающихся навыка создания письменного высказывания различных типов и жанров в социально-культурной, учебно-научной, деловой сферах общения;
 - совершенствовать технологии обучения школьников (увеличение заданий с развернутым ответом, формирование у обучающихся навыков самопроверки, использования практических форм проведения занятий по русскому языку).
3. Учителям русского языка и литературы ГБОУ СОШ “ОЦ” с. Лопатино, ГБОУ СОШ пос. Черновский
- формировать у обучающихся навыки анализа текста, умения работать с информацией;
 - рассмотреть возможность организации наставничества учителей-предметников по преподаванию разделов, вызвавших наибольшие затруднения, на базе организаций, продемонстрировавших высокие результаты.
4. Учителям русского языка и литературы ГБОУ СОШ с. Курумоч
- при оценке качества выполнения обучающимися заданий по русскому языку обращать внимание на умения школьников осуществлять речевой самоконтроль, оценивать письменные высказывания с точки зрения языкового оформления, эффективности достижения поставленных коммуникативных задач.

Директор



Буренова Т.А.

Исполнитель:

Луговая Е.В., старший методист,

Салимгареева Г.М., учитель русского языка и литературы ГБОУ гимназия № 1