



государственное бюджетное учреждение
дополнительного профессионального образования Самарской области
«Новокуйбышевский ресурсный центр»

446200 Самарская область, (84635)6-67-37
г.о. Новокуйбышевск, dpo_rc_nkb@samara.edu.ru
ул. Суворова, д. 20 <http://www.rc-nsk.ru>

АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА

по результатам ОГЭ по русскому языку

в общеобразовательных организациях Поволжского округа

На основании приказов Министерства Просвещения Российской Федерации и Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 16.11.2022г. № 991/1145 «Об утверждении единого расписания и продолжительности проведения государственного выпускного экзамена по образовательным программам основного общего и среднего общего образования по каждому учебному предмету, требований к использованию средств обучения и воспитания при его проведении в 2023 г.» и от 16.11.2022г. № 990/1144 «Об утверждении единого расписания и продолжительности проведения основного государственного экзамена по каждому учебному предмету, требований к использованию средств обучения и воспитания при его проведении в 2023 году» для обучающихся 9-ых классов в общеобразовательных организациях, подведомственных Поволжскому управлению 06 июня 2023 года состоялся ОГЭ по русскому языку.

Государственная итоговая аттестация по русскому языку проводилась в форме основного государственного экзамена и государственного выпускного экзамена в утвержденных пунктах проведения экзамена с привлечением общественных наблюдателей.

В ОГЭ по русскому языку в форме основного государственного экзамена 6 июня 2023 года приняли участие 1914 девятиклассников. Анализ количественных результатов выполнения работы позволил установить, что 1898 обучающихся справились с работой. Успеваемость составила 99,2%. 16

человек не освоили образовательный стандарт (0,8%). На «4» и «5» работу выполнили 1548 человек, что составило 80,9% от общего количества, выполнявших работу. 100% успеваемость и высокие показатели качества обученности (свыше 70%) показали школы: ГБОУ гимназия №1 г. Новокуйбышевска, ГБОУ ООШ № 12 пос. Шмидта г.о. Новокуйбышевск, ГБОУ ООШ № 13 г. Новокуйбышевска, ГБОУ ООШ № 15 г. Новокуйбышевска, ГБОУ ООШ № 17 г. Новокуйбышевск, ГБОУ ООШ № 18 г. Новокуйбышевска, ГБОУ ООШ № 19 г. Новокуйбышевска, ГБОУ ООШ № 21 г. Новокуйбышевска, ГБОУ ООШ № 4 г. Новокуйбышевска, ГБОУ ООШ № 9 г. Новокуйбышевска, ГБОУ СОШ № 5 "ОЦ" г. Новокуйбышевска, ГБОУ СОШ № 7 "ОЦ" г. Новокуйбышевска, ГБОУ СОШ № 8 "ОЦ" г. Новокуйбышевска, ГБОУ ООШ № 2 п.г.т. Смышляевка, ГБОУ СОШ "ОЦ" с. Лопатино, ГБОУ СОШ "ОЦ" с. Подъем-Михайловка, ГБОУ СОШ № 1 "ОЦ" п.г.т. Смышляевка, ГБОУ СОШ № 1 "ОЦ" п.г.т. Стройкерамика, ГБОУ СОШ № 3 п.г.т. Смышляевка, ГБОУ СОШ с. Курумоч, ГБОУ СОШ с. Рождествено, ГБОУ СОШ с. Сухая Вязовка, ГБОУ СОШ с. Черноречье.

Успеваемость 100% и качество обученности 39,5% показали обучающиеся ГБОУ ООШ № 11, успеваемость ниже 100% и качество обученности 38,2% показали обучающиеся ГБОУ ООШ № 20.

Основные результаты ОГЭ по русскому языку в сравнении по АТЕ

АТЕ	Кол-во участников	Полученные отметки								Успеваемость, %	Качество, %
		«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%		
г. Новокуйбышевск	801	295	36,8 %	371	46,3 %	131	16,4 %	4	0,5 %	99,5%	83,1 %
Волжский район	1113	394	35,4 %	488	43,8 %	219	19,7 %	12	1,1 %	98,9%	79,2 %
Поволжский округ	1914	689	36,0 %	859	44,9 %	350	18,3 %	16	0,8 %	99,2%	80,9 %

Результаты в разрезе образовательных учреждений

ОО	количество участников	% "2"	% "3"	% "4"	% "5"	средняя отметка	средний балл	уровень обученности	качество знаний
ГБОУ гимназия №1 г. Новокуйбышевска	66		3,0%	34,8 %	62,1 %	29,2	4,6	100,0%	97,0%

ГБОУ ООШ № 11 г. Новокуйбышевска	38		60,5%	39,5 %	0,0%	22,2	3,4	100,0%	39,5%
ГБОУ ООШ № 12 пос. Шмидта г.о. Новокуйбышевск	1		0,0%	100,0 %	0,0%	24,0	4,0	100,0%	100,0%
ГБОУ ООШ № 13 г. Новокуйбышевска	8		25,0%	50,0 %	25,0 %	25,8	4,0	100,0%	75,0%
ГБОУ ООШ № 15 г. Новокуйбышевска	39		23,1%	51,3 %	25,6 %	25,4	4,0	100,0%	76,9%
ГБОУ ООШ № 17 г. Новокуйбышевск	14		21,4%	57,1 %	21,4 %	26,1	4,0	100,0%	78,6%
ГБОУ ООШ № 18 г. Новокуйбышевска	63		25,4%	61,9 %	12,7 %	25,4	3,9	100,0%	74,6%
ГБОУ ООШ № 19 г. Новокуйбышевска	36		5,6%	52,8 %	41,7 %	27,8	4,4	100,0%	94,4%
ГБОУ ООШ № 20 г. Новокуйбышевска	34	5,9%	55,9%	26,5 %	11,8 %	22,9	3,4	94,1%	38,2%
ГБОУ ООШ № 21 г. Новокуйбышевска	66		12,1%	56,1 %	31,8 %	27,1	4,2	100,0%	87,9%
ГБОУ ООШ № 4 г. Новокуйбышевска	22		9,1%	59,1 %	31,8 %	27,0	4,2	100,0%	90,9%
ГБОУ ООШ № 6 г. Новокуйбышевска	58	1,7%	13,8%	53,4 %	31,0 %	26,5	4,1	98,3%	84,5%
ГБОУ ООШ № 9 г. Новокуйбышевска	22		22,7%	40,9 %	36,4 %	26,9	4,1	100,0%	77,3%
ГБОУ СОШ № 3 г. Новокуйбышевска	76	1,3%	5,3%	43,4 %	50,0 %	28,1	4,4	98,7%	93,4%
ГБОУ СОШ № 5 "ОЦ" г. Новокуйбышевска	86		12,8%	41,9 %	45,3 %	27,8	4,3	100,0%	87,2%
ГБОУ СОШ № 7 "ОЦ" г. Новокуйбышевска	99		13,1%	37,4 %	49,5 %	28,1	4,4	100,0%	86,9%
ГБОУ СОШ № 8 "ОЦ" г. Новокуйбышевска	73		5,5%	50,7 %	43,8 %	28,1	4,4	100,0%	94,5%
ИТОГО г.о. Новокуйбышевск	801	0,5%	16,4%	46,3 %	36,8 %	27,0	4,2	99,5%	83,1%
ГБОУ ООШ № 2 п.г.т. Смышляевка	23	0,0%	21,7%	43,5 %	34,8 %	26,4	4,1	100,0%	78,3%
ГБОУ ООШ пос. Верхняя Подстепновка	17	5,9%	35,3%	35,3 %	23,5 %	24,1	3,8	94,1%	58,8%
ГБОУ ООШ пос. Ровно-Владимировка	5	0,0%	40,0%	60,0 %	0,0%	25,8	3,6	100,0%	60,0%
ГБОУ ООШ пос. Самарский	6	0,0%	33,3%	16,7 %	50,0 %	26,7	4,2	100,0%	66,7%
ГБОУ ООШ с. Спиридоновка	5	20,0 %	20,0%	40,0 %	20,0 %	22,8	3,6	80,0%	60,0%
ГБОУ ООШ с. Яблонный Овраг	9	0,0%	44,4%	33,3 %	22,2 %	24,1	3,8	100,0%	55,6%
ГБОУ СОШ "ОЦ "Южный город" пос. Придорожный	322	0,0%	14,3%	45,7 %	40,1 %	27,3	4,3	100,0%	85,7%
ГБОУ СОШ "ОЦ" п.г.т. Роцинский	86	3,5%	24,4%	47,7 %	24,4 %	25,7	3,9	96,5%	72,1%
ГБОУ СОШ "ОЦ" с. Дубовый Умет	35	2,9%	31,4%	37,1 %	28,6 %	25,3	3,9	97,1%	65,7%
ГБОУ СОШ "ОЦ" с. Лопатино	19	0,0%	15,8%	68,4 %	15,8 %	25,2	4,0	100,0%	84,2%
ГБОУ СОШ "ОЦ" с. Подъем-Михайловка	11	0,0%	9,1%	36,4 %	54,5 %	27,0	4,5	100,0%	90,9%
ГБОУ СОШ № 1 "ОЦ" п.г.т. Смышляевка	155	0,0%	23,2%	44,5 %	32,3 %	26,7	4,1	100,0%	76,8%
ГБОУ СОШ № 1 "ОЦ" п.г.т. Стройкерамика	71	0,0%	18,3%	33,8 %	47,9 %	27,7	4,3	100,0%	81,7%

ГБОУ СОШ № 3 п.г.т. Смышляевка	79	0,0%	21,5%	46,8 %	31,6 %	26,2	4,1	100,0%	78,5%
ГБОУ СОШ п.г.т. Петра Дубрава	64	1,6%	7,8%	51,6 %	39,1 %	26,9	4,3	98,4%	90,6%
ГБОУ СОШ пос. Черновский	26	7,7%	19,2%	42,3 %	30,8 %	24,5	4,0	92,3%	73,1%
ГБОУ СОШ пос. Просвет	21	9,5%	38,1%	38,1 %	14,3 %	22,9	3,6	90,5%	52,4%
ГБОУ СОШ с. Воскресенка	21	4,8%	19,0%	47,6 %	28,6 %	25,2	4,0	95,2%	76,2%
ГБОУ СОШ с. Курумоч	63	0,0%	28,6%	44,4 %	27,0 %	25,8	4,0	100,0%	71,4%
ГБОУ СОШ с. Рождествено	29	0,0%	10,3%	27,6 %	62,1 %	28,1	4,5	100,0%	89,7%
ГБОУ СОШ с. Сухая Вязовка	15	0,0%	26,7%	26,7 %	46,7 %	26,2	4,2	100,0%	73,3%
ГБОУ СОШ с. Черноречье	31	0,0%	12,9%	41,9 %	45,2 %	27,5	4,3	100,0%	87,1%
ИТОГО по м.р. Волжский	1113	1,1%	19,7%	43,8 %	35,4 %	26,5	4,1	98,9%	79,2%
ИТОГО Поволжское управление	1914	0,8%	18,3%	44,9 %	36,0 %	26,7	4,2	99,2%	80,9%

Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2023 г. (количество участников, получивших тот или иной балл)

Динамика результатов ОГЭ по предмету

	2022 год		2023 год	
	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	17	0,9	16	0,8
Получили «3»	429	23	350	18,3
Получили «4»	880	47,2	859	44,9
Получили «5»	540	28,9	689	36

Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в округе, в которых

- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО округа);
- доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО округа).

№	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)

1	ГБОУ ООШ № 12 пос. Шмидта г.о. Новокуйбышевск	0	100	100
2	ГБОУ гимназия №1 г. Новокуйбышевска	0	97	100
3	ГБОУ СОШ № 8 «ОЦ» г. Новокуйбышевска	0	94,5	100
4	ГБОУ ООШ № 19 г. Новокуйбышевска	0	94,4	100
5	ГБОУ ООШ № 4 г. Новокуйбышевска	0	90,9	100
6	ГБОУ СОШ "ОЦ" с. Подъем-Михайловка		90,9	100

Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в округе, в которых:

доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО округа);

доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО округа).

№	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	ГБОУ ООШ с. Спиридоновка	20	60	80
2	ГБОУ СОШ пос. Просвет	9,5	52,4	90,5
3	ГБОУ СОШ пос. Черновский	7,7	73,1	92,3
4	ГБОУ ООШ № 20 г. Новокуйбышевска	5,9	38,2	94,1
5	ГБОУ ООШ пос. Верхняя Подстепновка	5,9	58,8	94,1

ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2023 году и в динамике.

Результаты выполнения экзаменационной работы по русскому языку дают возможность выявить тот круг умений и навыков, отработка которых требует большего внимания в процессе обучения в основной школе.

Распределение экзаменационных отметок по пятибалльной шкале показывает, что обученность участников экзамена по предмету составила

99,2%. Отметки «4» и «5» получили 80,9% проэкзаменованных выпускников основной школы. Преобладающей отметкой, полученной учащимися на экзамене, является отметка «4» (44,9%); 36% выпускников получили на экзамене отметку «5».

Качество знаний выпускников общеобразовательных учреждений Поволжского образовательного округа составляет 80,9%, что выше показателей 2022 года на 4,8%.

Средний балл по пятибалльной шкале составляет 4,2 балла.

Средний тестовый балл (максимальное количество баллов - 33) равен 26,7.

В Поволжском образовательном округе по сравнению с 2022 годом процент «двоек» уменьшился на 0,1%, процент «троек» уменьшился на 4,7%, уменьшился процент «четверок» на 2,3%, значительно увеличился процент «пятерок» - на 7,1%.

В текущем учебном году при проведении анализа результатов ОГЭ по русскому языку были выделены результаты 34 выпускников:

не набравшие минимальное количество баллов по предмету (16 чел, что составляет 0,8%),

преодолевшие минимальную границу с запасом в 1-2 балла (18 чел – 0,9%).

Это означает, что количество участников с низким уровнем подготовки по предмету значительно больше, чем просто количество не преодолевших минимальную границу.

Количество участников экзамена с высоким уровнем подготовки по русскому языку в Поволжском округе составляет 36%, однако 14,2% (272 чел.) участников, получившие не менее 6 первичных баллов за грамотность, не смогли набрать 1-2 балла для преодоления границы отметки «5».

Таким образом, потенциально доля участников, показывающих высокие результаты, в регионе может быть выше. Это следует учесть при организации работы с данной категорией участников следующего года.

Среди ОО Поволжского образовательного округа, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету отмечаются в ГБОУ ООШ № 12 пос. Шмидта г.о. Новокуйбышевск, ГБОУ гимназия №1 г. Новокуйбышевска, ГБОУ СОШ № 8 «ОЦ» г. Новокуйбышевска, ГБОУ ООШ № 19 г. Новокуйбышевска, ГБОУ ООШ № 4 г. Новокуйбышевска, ГБОУ СОШ "ОЦ" с. Подъем-Михайловка.

В число ОО, продемонстрировавшие наиболее низкие результаты ОГЭ по русскому языку, вошли: ГБОУ ООШ с. Спиридоновка, ГБОУ СОШ пос. Просвет ГБОУ СОШ пос. Черновский, ГБОУ ООШ № 20 г. Новокуйбышевска, ГБОУ ООШ пос. Верхняя Подстепновка.

Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету

Краткая характеристика работы.

Экзаменационная работа состоит из трёх частей, включающих в себя 9 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

На выполнение экзаменационной работы по русскому языку отводится 3 часа 55 минут (235 минут).

Часть 1 включает в себя 1 задание и представляет собой письменную работу по прослушанному тексту (сжатое изложение). Исходный текст для сжатого изложения прослушивается 2 раза.

Часть 2 состоит из 7 заданий (2–8). В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа;
- задания на выбор и запись номеров правильных ответов из предложенного перечня.

В части 2 работы дано семь заданий: четыре задания (задания 2–5) проверяют умение выполнять орфографический, пунктуационный, грамматический анализ. На материале текста выполняются три задания (6–8) второй части работы. Они проверяют глубину и точность понимания содержания текста, позволяют выявить уровень постижения школьниками

культурно-ценностных категорий текста: понимание проблемы, позиции автора или героя; понимание отношений синонимии и антонимии, важных для содержательного анализа текста; анализ изученных средств выразительности речи.

Часть 3 (альтернативное задание 9) – задание с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста. Задание части 3 выполняется на основе того же текста, который обучающиеся читали, работая над заданиями части 2. Приступая к части 3 работы, обучающиеся должны выбрать **одно** из трёх предложенных заданий (9.1, 9.2 или 9.3) и дать письменный развёрнутый аргументированный ответ.

Распределение заданий по частям экзаменационной работы представлено в таблице.

Части работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Типы заданий
Часть 1	1 (задание 1)	7	Задание с развёрнутым ответом
Часть 2	7 (задания 2–8)	7	Задания с кратким ответом
Часть 3	1 (задание 9)	9	Задание с развёрнутым ответом
Части 1 и 3		10 баллов за практическую грамотность и фактическую точность речи	
Итого	9	33	

Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Уровень сложности задания	Код КЭС	Проверяемые элементы содержания	Процент выполнения задания, %	Процент выполнения по округу в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
Задания с кратким ответом							

2	Б	5.1-5.14	Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста	39%	6%	19%	27%	64%
3	Б	7.1-7.19	Овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных высказываний; стремление к речевому самосовершенствованию; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка	39%	0%	17%	27%	66%
4	Б	5.1-5.14	Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста	90%	69%	79%	89%	98%
5	Б	6.1-6.17	Овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных высказываний; стремление к речевому самосовершенствованию; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка	29%	25%	14%	18%	50%

6	Б	8.1	Владение различными видами чтения; адекватное понимание содержания прочитанных учебно-научных, художественных, публицистических текстов различных функционально-смысловых типов речи	70%	31%	55%	64%	85%
7	Б	10.1	Использование коммуникативно-эстетических возможностей русского и родного языков	59%	25%	43%	51%	79%
8	Б	2.1-2.5	Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста	78%	19%	62%	75%	90%
Задания с развернутым ответом								
1 ИК-1	Б	Содержание изложения.		94%	53%	84%	96%	99%
1 ИК-2	Б	Сжатие исходного текста.		94%	58%	85%	95%	99%
1 ИК-3	Б	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения.		91%	38%	76%	92%	98%
9 С-К1	Б	Наличие обоснованного ответа. Понимание смысла фрагмента текста. Толкование значения слова		95%	44%	87%	95%	99%
9 С-К2	Б	Наличие примеров-аргументов. Наличие примеров-иллюстраций.		95%	44%	88%	96%	99%
9 С-К3	Б	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения.		93%	31%	82%	94%	98%
9 С-К4	Б	Композиционная стройность работы.		96%	31%	88%	97%	100%
Практическая грамотность и фактическая точность речи (изложение, сочинение)								
ГК1	Б	Соблюдение орфографических норм.		72%	13%	29%	71%	95%
ГК2	Б	Соблюдение пунктуационных норм.		47%	6%	9%	35%	83%
ГК3	Б	Соблюдение грамматических норм.		83%	38%	56%	84%	97%
ГК4	Б	Соблюдение речевых норм.		85%	44%	61%	86%	97%
ФК1	Б	Фактическая точность письменной речи.		95%	53%	88%	95%	98%

Первая часть экзамена – написание сжатого изложения прослушанного в аудиозаписи текста – проверяет следующие умения:

- умение слушать, то есть адекватно воспринимать информацию, содержащуюся в прослушанном тексте;
- умение обрабатывать воспринятую информацию, выделяя в ней главное;
- умение письменно передавать обработанную информацию.

Трудность при написании сжатого изложения составляет умение не столько передать все микротемы и применить приемы сжатия, сколько правильно выстраивать получившийся в результате сжатия текст, сохранив его целостность и последовательность изложения.

В ГБОУ ООШ с. Спиридоновка, ГБОУ СОШ "ОЦ" п.г.т. Рощинский, ГБОУ СОШ "ОЦ" с. Дубовый Умет, ГБОУ СОШ п.г.т. Петра Дубрава, ГБОУ СОШ пос. Черновский, ГБОУ СОШ пос. Просвет, ГБОУ СОШ с. Воскресенка, ГБОУ СОШ с. Сухая Вязовка, ГБОУ ООШ № 11 г. Новокуйбышевска, ГБОУ ООШ № 15 г. Новокуйбышевска, ГБОУ ООШ № 20 г. Новокуйбышевска, ГБОУ ООШ № 6 г. Новокуйбышевска обучающиеся по всем критериям написания сжатого изложения справились ниже окружного показателя. Для успешного выполнения первой части экзаменационной работы недостаточно усилить внимание к тексту только в 9 классе. Администрации данных школ необходимо обратить внимание всех педагогов на систематическое обращение к тесту, начиная с 5 класса, включение в уроки текстов малых форм, особое внимание к вопросам лексической, грамматической и стилистической сочетаемости слов. Формирование представлений о способах связи предложений в тексте создаёт все предпосылки для того, чтобы, во-первых, в ходе аналитической деятельности происходили накопление и конкретизация знаний о языке за счёт речевого опыта ученика; во-вторых, в ходе репродуктивной деятельности под влиянием имеющихся знаний осуществлялись осмысление и преобразование речевого опыта ребёнка. Заметим, что, какой бы программой ни руководствовался учитель, комплекс умений, необходимых для написания сжатого изложения, обеспечивается всей проводимой в курсе русского языка работой по развитию речи. Нельзя забывать и о том, что

многие из этих умений формируются как общеучебные при изучении других предметов (литературы, иностранного языка, истории, биологии, географии и пр.). Таким образом, чтобы подготовить детей к первой части экзамена, учителю, прежде всего, необходимо правильно организовать работу с текстом, обратив внимание на особенности сжатого изложения как формы содержательной и языковой обработки текста. Для развития логического мышления и речевой связности нужно использовать в работе интерактивные методы и дидактические приёмы обучения, например, такие как «мозговой штурм», «незаконченное предложение» и др.

Вторая часть работы - это тестовые задания с кратким ответом. Тестовые задания с кратким ответом проверяли комплекс умений, характеризующих уровень языковой компетенции выпускников, то есть уровень практического владения русским языком, его словарём и грамматическим строем, соблюдение учащимися языковых норм; а также уровень лингвистической компетенции, то есть умение проводить элементарный лингвистический анализ языковых явлений.

Анализируя результаты выполнения тестовой части проверки экзаменационной работы, можно утверждать, что среди четырех заданий, проверяющих умение выполнять орфографический, пунктуационный, грамматический анализ, участники успешно справились лишь с заданием № 4 (Грамматика. Синтаксис. Синтаксический анализ словосочетания) – 90%, с заданиями № 6 (Речь. Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста. Анализ текста) – 70%, № 8 (Лексика и фразеология) – 78%. Однако в группе обучающихся, получивших оценку «2», выявлен низкий процент выполнения этих заданий. С заданием № 8 справились лишь 19% учеников; с заданием №6 –31%.

Самый низкий процент выполнения (в сравнении с окружным значением)

- задания № 3 (пунктуационный анализ) был продемонстрирован в следующих образовательных учреждениях

ОУ	Процент выполнения
----	--------------------

ГБОУ ООШ пос. Ровно-Владимировка	0
ГБОУ ООШ с. Спиридоновка	0
ГБОУ СОШ "ОЦ" с. Лопатино	0
ГБОУ ООШ № 12 пос. Шмидта	0
ГБОУ ООШ № 11 г. Новокуйбышевска	5,3
ГБОУ ООШ с. Яблонный Овраг	11,1
ГБОУ ООШ № 20 г. Новокуйбышевска	11,8
ГБОУ ООШ № 13 г. Новокуйбышевска	12,5
ГБОУ СОШ с. Сухая Вязовка	13,3
ГБОУ СОШ пос. Черновский	15,4

– задания № 5 (орфографический анализ) был продемонстрирован в следующих образовательных учреждениях

ОУ	Процент выполнения
ГБОУ ООШ пос. Самарский	0
ГБОУ ООШ с. Спиридоновка	0
ГБОУ ООШ № 13 г. Новокуйбышевска	0
ГБОУ СОШ "ОЦ" с. Лопатино	10,5
ГБОУ ООШ № 11 г. Новокуйбышевска	10,5
ГБОУ ООШ № 20 г. Новокуйбышевска	11,8
ГБОУ ООШ № 21 г. Новокуйбышевска	12,1
ГБОУ СОШ с. Воскресенка	14,3
ГБОУ СОШ № 3 п.г.т. Смышляевка	15,2
ГБОУ ООШ № 15 г. Новокуйбышевска	15,4
ГБОУ ООШ № 18 г. Новокуйбышевска	17,5
ГБОУ СОШ "ОЦ" с. Подъем-Михайловка	18,2
ГБОУ ООШ № 4 г. Новокуйбышевска	18,2
ГБОУ ООШ пос. Ровно-Владимировка	20
ГБОУ СОШ с. Курумоч	20,6
ГБОУ ООШ с. Яблонный Овраг	22,2
ГБОУ СОШ "ОЦ" с. Дубовый Умет	22,9

– задания № 2 (синтаксический анализ текста, определение грамматической основы) был продемонстрирован в следующих образовательных учреждениях

ОУ	Процент выполнения
ГБОУ ООШ № 12 пос. Шмидта г.о. Новокуйбышевск	0
ГБОУ ООШ № 11 г. Новокуйбышевска	2,6
ГБОУ ООШ № 20 г. Новокуйбышевска	11,8
ГБОУ СОШ "ОЦ" с. Дубовый Умет	17,1
ГБОУ ООШ с. Спиридоновка	20
ГБОУ СОШ "ОЦ" с. Лопатино	21,1
ГБОУ ООШ № 17 г. Новокуйбышевск	21,4
ГБОУ СОШ пос. Просвет	23,8
ГБОУ СОШ пос. Черновский	26,9
ГБОУ ООШ № 18 г. Новокуйбышевска	27

Особенно низкий процент выполнения наблюдается у групп обучающихся, получивших оценки «2», «3» и «4». Так с заданием № 2 группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку – не справилась; группа обучающихся, получивших отметку «3» справились 19%; группа обучающихся, получивших отметку «4» - 27%. А задание №5 было выполнено группами обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку – 25%; получивших отметку «3» - 14%; получивших отметку «4» - 18%.

Задания №№ 6-8 второй части работы проверяют глубину и точность понимания содержания текста, позволяют выявить уровень постижения школьниками культурно-ценностных категорий текста: понимание проблемы, позиции автора или героя; понимание отношений синонимии и антонимии, важных для содержательного анализа текста; анализ изученных средств выразительности речи.

Самый низкий процент выполнения

- задания № 7 (анализ средств выразительности) был продемонстрирован в следующих образовательных учреждениях

ОУ	Процент выполнения
ГБОУ ООШ с. Яблонный Овраг	22,2
ГБОУ ООШ № 11 г. Новокуйбышевска	28,9
ГБОУ СОШ "ОЦ" с. Лопатино	36,8
ГБОУ ООШ с. Спиридоновка	40
ГБОУ СОШ пос. Черновский	42,3
ГБОУ ООШ пос. Верхняя Подстепновка	47,1
ГБОУ СОШ пос. Просвет	47,6
ГБОУ ООШ № 2 п.г.т. Смышляевка	47,8
ГБОУ ООШ № 13 г. Новокуйбышевска	50

- задания № 8 (лексический анализ) был продемонстрирован в следующих образовательных учреждениях

ОУ	Процент выполнения
ГБОУ ООШ № 12 пос. Шмидта г.о. Новокуйбышевск	0
ГБОУ ООШ № 20 г. Новокуйбышевска	55,9
ГБОУ ООШ № 11 г. Новокуйбышевска	57,9

В ГБОУ ООШ пос. Верхняя Подстепновка, ГБОУ ООШ с. Спиридоновка, ГБОУ СОШ "ОЦ" с. Лопатино, ГБОУ ООШ № 11 г. Новокуйбышевска, ГБОУ ООШ № 20 г. Новокуйбышевска более 50%

заданий тестовой части были выполнены на крайне низком уровне. Администрации ОО усилить контроль над внедрением учителями русского языка и литературы в учебный процесс практико-ориентированных подходов и приёмов обучения.

Как и прежде сложными для выполнения остаются задания разделов «Грамматика. Синтаксис», «Орфография». Поэтому необходимо совершенствовать работу на уроке и индивидуальных консультациях по развитию умений проводить различные виды анализа языковых единиц, уделять особое внимание морфемному, словообразовательному, орфографическому разбору слова и синтаксическому разбору предложения, активно внедрять в практику тренинги по решению данных задач, чередовать разные формы работы по достижению предметных и метапредметных результатов.

Третья часть работы содержит творческое задание.

Сочинение проверяло умение создавать собственное связное высказывание на основе прочитанного текста. Это высказывание должно соответствовать функционально-смысловому типу речи «рассуждение» и, как следствие этого, строиться по определённым композиционным законам. При этом особое внимание уделялось умению обучающимися аргументировать свои мысли и утверждения, используя прочитанный текст.

Обучающимся предлагалось выбрать один из трех вариантов для выполнения:

- сочинение-рассуждение на лингвистическую тему (9.1),
- сочинение-рассуждение на тему, связанную с анализом текста по предложенному фрагменту (9.2),
- сочинение-рассуждение, связанное с толкованием значения слова (9.3).

Все три варианта сочинений оценивались по одним и тем же критериям.

Сравнивая результаты выполнения задания 9 по отдельным критериям, необходимо отметить, что высокие проценты выполнения выпускники

показали по критериям СК1 – 95%, СК2 – 95%, СК3 – 93% и СК4 – 96%. Это говорит о том, что большинство участников умеет рассуждать на теоретическом уровне, давать обоснованные ответы, правильно понимают тезисы, дают верное объяснение содержанию фрагмента, умеют давать определения и комментировать их. Участники проявляют свои умения адекватно понимать информацию, владеют разными видами чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым), извлекают нужную информацию, создают тексты различных стилей и жанров, осуществляют выбор и организацию языковых средств в соответствии с темой, свободно излагают свои мысли, соблюдая нормы построения текста (логично, последовательно, связно).

Однако у группы обучающихся, получивших неудовлетворительную оценку, в критериях СК1, СК2, СК3 и СК4 возникали трудности, и процент выполнения недостаточно высокий, соответственно – 44%, 44%, 31% и 31%. Это свидетельствует о том, что у выпускников недостаточно сформировано умение логично строить своё высказывание, последовательно излагать мысли, соблюдать речевые и грамматические нормы. Также обучающиеся данной группы затрудняются при написании сочинения делить текст на микротемы, отдельно выделять тезис, доказательства и вывод, что приводит к нарушению композиции сочинения. Анализ работ выпускников показал, что при подготовке к написанию сочинения необходимо учить пользоваться алгоритмом создания текстов типа рассуждения, также на уроках больше уделять времени работе по нахождению и исправлению логических, речевых и грамматических ошибок в пробных сочинениях по типу ОГЭ.

На уровне гораздо ниже окружных показателей с данным видом задания справились обучающиеся следующих образовательных учреждений: ГБОУ ООШ пос. Верхняя Подстепновка, ГБОУ ООШ пос. Ровно-Владимировка, ГБОУ ООШ пос. Самарский, ГБОУ ООШ с. Спиридоновка, ГБОУ ООШ № 11 г. Новокуйбышевска, ГБОУ ООШ № 12 пос. Шмидта г.о. Новокуйбышевск, ГБОУ ООШ № 20 г. Новокуйбышевска.

Практическая грамотность и фактическая точность письменной речи экзаменуемых оценивались на основании проверки изложения и сочинения в целом.

Анализируя данные выполнения заданий по критериям **ГК1 – ФК1** следует отметить, что самыми проблематичными для обучающихся остаются задания:

ГК1. Уровень орфографической грамотности обучающихся 9-х классов низкий. Несмотря на то что перед обучающимися лежали орфографические словари, девятиклассники допустили грубые и негрубые орфографические ошибки. К типичным ошибкам можно отнести следующие:

- правописание проверяемой безударной гласной;
- правописание гласных в суффиксах;
- НЕ с частями речи;
- Н и НН в различных частях речи;
- правописание предлогов со словами.

Результаты экзамена показывают, что учащиеся, выполняя задания самостоятельно (изложение, сочинение), не всегда могут применить свои знания орфографических и пунктуационных правил на практике, не могут находить и исправлять свои ошибки, не владеют навыками работы со словарем.

Освоение орфографических норм участниками экзамена проверялось в задании №5, критерием ГК1. При выполнении задания №5 обучающиеся должны были показать знание теории, а критерий ГК1 выявляет умение применять правила на практике. При написании сочинения и изложения с критерием ГК1 справились 72% выпускников. Это свидетельствует о том, что большая часть выпускников обладает умением применять правила на практике. Однако в группе обучающихся, получивших оценку «2» и «3» выявлен низкий процент выполнения этого задания. Так в критерии ГК1 результат составляет у группы обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку – 13%; у группы обучающихся, получивших

отметку «3» - 29%. Обучающиеся, получившие «5», хорошо справились с этим заданием – 95%.

ГК2. Уровень пунктуационной грамотности учащихся 9-х классов тоже низкий. К типичным ошибкам можно отнести следующие пунктограммы:

- постановка знаков препинания в сложноподчинённых предложениях;
- постановка знаков препинания при вводных конструкциях;
- постановка лишних знаков препинания;
- постановка знаков препинания при причастных и деепричастных оборотах;
- постановка знаков препинания при однородных членах предложения;
- постановка знаков препинания при цитировании.

Знание пунктуационных норм участниками экзамена проверялось в заданиях №3, критерием ГК2.

Доля участников, продемонстрировавшая свое умение соблюдать правила пунктуации в практике письменной речи, выше доли тех учащихся, которые умеют обнаруживать и анализировать пунктуационные явления в предлагаемом материале (разница между заданиями № 3 и ГК2 8%). Наиболее низкий процент выполнения в критерии ГК2 выявлен у группы обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку и отметку «3» – 6% и 9% соответственно; у группы обучающихся, получивших отметку «4» - 35%. Высокий процент выполнения (83%) выявлен у группы обучающихся, получивших оценку «5».

Анализ результатов выполнения критериев ГК1 и ГК2 позволяет сделать вывод: необходимо на уроках уделять внимание упражнениям по отработке навыков письменной речи, использовать методы обучения, способствующие формированию орфографической зоркости, пунктуационных умений; разнообразить подходы в формировании базовых логических действий на уроках русского языка и литературы.

Критерием ГК3 оценивалось умение оформлять речь в соответствии с грамматическими нормами литературного языка. Процент правильного выполнения по данному критерию – 83%.

Владение речевыми нормами (критерий ГК4) показано выпускниками на достаточно высоком уровне, речевых ошибок нет или допущена одна ошибка в работах 85% обучающихся.

Анализ данных оценки практической грамотности показывает, что уровень владения речевыми и грамматическими нормами экзаменуемых более высокий по сравнению с орфографическими и пунктуационными нормами.

Данные по критерию ФК1 (фактическая точность письменной речи) показывают, что нет фактических ошибок в изложении материала, а также в понимании и употреблении терминов у 95 % участников экзамена.

Низкий уровень практической грамотности и фактической точности речи был продемонстрирован обучающимися ГБОУ ООШ пос. Верхняя Подстепновка, ГБОУ ООШ с. Яблонный Овраг, ГБОУ СОШ "ОЦ" п.г.т. Рошинский, ГБОУ СОШ "ОЦ" с. Дубовый Умет, ГБОУ СОШ № 1 "ОЦ" п.г.т. Смышляевка, ГБОУ СОШ пос. Черновский, ГБОУ СОШ пос. Просвет, ГБОУ СОШ с. Курумоч, ГБОУ ООШ № 11 г. Новокуйбышевска, ГБОУ ООШ № 13 г. Новокуйбышевска, ГБОУ ООШ № 15 г. Новокуйбышевска, ГБОУ ООШ № 17 г. Новокуйбышевск, ГБОУ ООШ № 20 г. Новокуйбышевска, ГБОУ ООШ № 6 г. Новокуйбышевска, ГБОУ ООШ № 9 г. Новокуйбышевска.

102 человека (5,3%) из школ ГБОУ СОШ "ОЦ" п.г.т. Рошинский, ГБОУ СОШ пос. Просвет, ГБОУ СОШ с. Сухая Вязовка, ГБОУ ООШ пос. Самарский, ГБОУ СОШ "ОЦ" с. Дубовый Умет, ГБОУ СОШ с. Курумоч, ГБОУ СОШ № 1 "ОЦ" п.г.т. Стройкерамика, ГБОУ СОШ № 3 п.г.т. Смышляевка, ГБОУ СОШ "ОЦ" "Южный город" пос. Придорожный, ГБОУ СОШ № 1 "ОЦ" п.г.т. Смышляевка, ГБОУ ООШ пос. Верхняя Подстепновка, ГБОУ ООШ пос. Ровно-Владимировка, ГБОУ ООШ № 2 п.г.т. Смышляевка, ГБОУ СОШ № 3 г. Новокуйбышевска, ГБОУ ООШ № 4 г. Новокуйбышевска, ГБОУ СОШ № 5 "ОЦ" г. Новокуйбышевска, ГБОУ СОШ № 7 "ОЦ" г. Новокуйбышевска, ГБОУ СОШ № 8 "ОЦ" г. Новокуйбышевска, ГБОУ ООШ № 11 г. Новокуйбышевска, ГБОУ гимназия №1, ГБОУ ООШ № 6 г. Новокуйбышевска, ГБОУ ООШ № 9 г. Новокуйбышевска, ГБОУ ООШ № 13

г. Новокуйбышевска, ГБОУ ООШ № 15 г. Новокуйбышевска, ГБОУ ООШ № 18 г. Новокуйбышевска, ГБОУ ООШ № 20 г. Новокуйбышевска, ГБОУ ООШ № 21 г. Новокуйбышевска набрали от 23 до 26 баллов, однако набрали менее 4-ых баллов за грамотность, в связи с чем снизили свой итоговой результат.

Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Задания 2, 3, 5 выполнены со средним процентом выполнения ниже 40%. Эти задания предполагают проведение синтаксического, пунктуационного и орфографического анализа соответственно. Выпускник должен проанализировать данные слова и предложения и выбрать (из указанных) их верные характеристики (2 и 5 задание) и места постановки знаков препинания (3 задание). Кроме конкретных предметных знаний, обучающийся в данных заданиях должен продемонстрировать также умение понимать взаимосвязи между языковыми явлениями, категориями, уровнями языка.

Таким образом, с точки зрения метапредметных результатов низкий уровень выполнения заданий 2, 3, 5 показывает недостаточную сформированность у выпускников таких результатов, как умение определять лингвистические понятия, устанавливать причинно-следственные связи между языковыми категориями, строить логическое рассуждение, умозаключение и делать выводы.

Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками округа в целом можно считать достаточным.

Выпускники, успешно справившиеся с заданием первой части (изложением), обладают умением воспринимать информацию устного содержания, воспроизводить текст с заданной степенью свернутости.

Выполнение заданий второй части по синтаксическому анализу словосочетания, анализу текста составило больше 78 %, следовательно, обучающиеся овладели на высоком уровне умением выполнять задания,

включающие в себя знания из тем курса русского языка “Грамматика. Синтаксис. Словосочетание”, “Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста. Анализ текста”.

Количество учащихся, выполнивших все критерии задания 9 (сочинения-рассуждения), в этом году выше 90% (в 2022г. - 68%). Экзаменуемые владеют умениями создавать тексты различных стилей и жанров, осуществлять выбор и организацию языковых средств в соответствии с темой, выстраивать работу, сохраняя смысловую цельность, речевую связность и последовательность сочинения.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками округа в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Участники экзамена по русскому языку обладают недостаточным умением обнаруживать и анализировать орфографические и пунктуационные явления в предъявляемом материале, испытывают затруднения при использовании правил в практической самостоятельной письменной работе. Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по русскому языку выпускниками с различными уровнями подготовки показал, что наибольшие трудности выпускники всех групп испытывают в применении пунктуационных и орфографических норм в письменной речи. Трудными для всех выпускников оказались и задания из части 2 работы, связанные с синтаксическим анализом сложного предложения и знанием орфографии, пунктуации.

Невысокие показатели у выпускников, получивших отметку «2», свидетельствуют о том, что уровень заданий всех частей экзаменационной работы для этой группы оказывается очень сложным и вызывает большие затруднения. Выпускники, получившие на экзамене отметку «2», не подготовлены к анализу языковых средств, созданию текста в соответствии с заданной темой и функционально-смысловым типом речи.

Затруднения при выполнении задания № 1 могут быть обусловлены следующими факторами:

- недостаточной разработанностью методики обучения аудированию и, соответственно, малым количеством времени, которое отводится на эти упражнения на уроках русского языка;
- недостаточное внимание к изучению тем по развитию речи «Микротема. Абзац», «Средства связи предложений в тексте».

Можно выделить следующие причины затруднений выпускников основной школы при выполнении тестовой части работы:

- ограниченность словарного запаса, мало читающих (или вовсе не читающих) девятиклассников группы, получившей “2”, “3” (задание № 7, 8);
- объективные трудности изучения грамматики и орфографии: усвоение опознавательных признаков частей речи и применение к ним правил орфографии (задание №5);
- недостаточный уровень сформированности рефлексивных умений.

К типичным ошибкам в сочинении всех обучающихся можно отнести:

- некорректное объяснение значения ключевого слова из формулировки темы сочинения вследствие незнания (непонимания) самого слова или неумения адекватно использовать приемы толкования значения;
- отсутствие комментария к слову, значение которого разъяснено;
- несоответствие примера из жизненного опыта ключевому понятию текста;
- отсутствие объяснения связи приведенного примера с ключевым понятием темы сочинения и/или сформулированного тезиса;
- неудачное деление текста на абзацы;
- неудачное использование средств связи частей текста и предложений внутри выделенной части;
- нарушения композиции (отсутствие тезиса или вывода).

Анализ содержания заданий, вызвавших наибольшие затруднения у обучающихся, позволяет говорить о недостаточном уровне сформированности умений:

- самостоятельно пополнять свой словарный запас, осознанно пользоваться средствами языка для выражения собственных мыслей и чувств;
- разграничивать части речи и связанные с ними орфографические и синтаксические явления;
- выявлять в тексте примеры речевых реализаций типовых синтаксических моделей;
- пользоваться средствами синтаксической синонимии;
- пользоваться орфографическими словарями для предупреждения и исправления ошибок в письменной речи.

Рекомендации по совершенствованию преподавания русского языка всем общеобразовательным организациям Поволжского округа

Для достижения более высоких результатов ОГЭ необходимо:

- при изучении орфографических и грамматических явлений усилить внимание к смысловой стороне работы с текстом (определение темы, основной мысли, работа с ключевыми словами и т.п.);
- при изучении тем по развитию речи, усилить работу по освоению понятий «микротема», «абзац», по выявлению связи предложений в тексте;
- шире использовать в программах обучения русскому языку упражнения по аудированию;
- при организации повторения программного материала в процессе подготовки к экзамену более широко использовать приемы формирующего оценивания;
- расширить использование в школах программ факультативных/элективных курсов по совершенствованию работы с текстом;
- внедрить в практику изменения форм проведения контрольных процедур по предмету и подхода в оценивании творческих, контрольных работ в 8-9 классах в соответствии с “Методическими рекомендациями по оцениванию творческих работ по русскому языку в 9 классе”, разработанными в 2023г. и рекомендованными ГАУ ДПО СО ИРО от для

использования в работе учителями русского языка и литературы Самарской области.

Анализ результатов экзамена позволяет дать учителям русского языка следующие рекомендации:

- 1) необходимо формировать системные представления учащихся о языковых явлениях и их многофункциональности как грамматических, лексических, коммуникативных и эстетических феноменов;
- 2) проводить на уроках русского языка систематическую работу с текстами различных стилей (научно-популярного, публицистического, официально-делового и т.д.);
- 3) учить понимать, анализировать, интерпретировать текст в знакомой и незнакомой познавательных ситуациях;
- 4) совершенствовать систему работы по развитию речи учащихся, направленную на формирование умения оперировать информацией, используя различные приемы сжатия текста, умения устанавливать межфразную связь в сжатом тексте, умение аргументировать собственную позицию по данной проблеме, умение отбирать и использовать необходимые языковые средства в зависимости от замысла высказывания;
- 5) усилить работу по изучению орфографии, синтаксиса и пунктуации;
- 6) систематически проводить работу с учащимися над пополнением словарного запаса школьников;
- 7) на уроках русского языка особое внимание уделять работе над созданием самостоятельных письменных высказываний учащихся, работе над композиционным построением сочинений различных функционально-смысловых типов речи, особенно над композиционным построением сочинения-рассуждения.

Учитель должен владеть современными образовательными технологиями, постоянно повышать свой методический уровень, вырабатывать собственную систему работы по подготовке к ГИА.

В связи с этим на заседаниях МО необходимо проводить тематическое консультирование педагогов по следующим темам:

- Совершенствование рабочих программ по предмету с учетом результатов ГИА.
- Критерии оценивания учебных и личностных достижений обучающихся.
- Технология подготовки и проведения групповых и индивидуальных консультаций для учащихся в период подготовки к ГИА.
- Разработка технологической карты учебного занятия с учетом требований ОГЭ.
- Роль самостоятельной работы обучающегося по предмету в структуре форм организации познавательной деятельности.

Также результаты ГИА должны учитываться при составлении КТП, которые рассматриваются и утверждаются на заседании МО.

Рекомендации по совершенствованию преподавания русского языка для всех обучающихся

- Проанализировать материал, выяснить, что обучающиеся знают хорошо, что недостаточно, какой материал вызывает затруднения.
- Отрабатывать на уроках навыки применения правил по тем темам, по которым обучающиеся показали низкий уровень знаний.
- С целью выработки практической грамотности учащихся необходимо на уроках, дополнительных занятиях проводить различные типы диктантов: объяснительный, диктант «проверь себя», орфографический и др.
- Комплексно использовать работу над сочинениями и изложениями для автоматизации орфографических и пунктуационных навыков.
- «Нарешивание» заданий Открытого банка ОГЭ необходимо для формирования устойчивых навыков письма, но его нужно сочетать с фундаментальной подготовкой, позволяющей сформировать у обучающихся общие учебные действия, способствующие более эффективному усвоению изучаемых вопросов.

Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Дифференцированное обучение позволяет учесть индивидуальные содержательные и темповые потребности групп школьников, прежде всего обучающихся с ОВЗ, одаренных детей, неуспевающих учеников.

Разный уровень предметной подготовки обучающихся может быть обусловлен многими причинами, поэтому в зависимости от конкретной педагогической ситуации и изучаемого материала рекомендуется использование разных критериев для организации дифференцированного обучения:

а) Уровень предметных знаний.

Для учащихся с разным уровнем предметных знаний нужно предлагать языковой материал разной сложности - более/менее сложные слова, более/менее трудные предложения для разбора, базовые или периферийные случаи проявления признаков и т.д.

б) Уровень сформированности метапредметных умений.

Учащимся с недостаточным уровнем сформированности метапредметных результатов на начальном этапе работы над темой необходимо предлагать задания, не требующие применения метапредметных умений, а затем по мере освоения темы постепенно усложнять форму работы: находить сходства и различия в предъявленном материале в заданном (более простой вариант) или в незаданном (более сложная задача) направлении; подбирать аналогии и продолжать список слов по заданным и незадаваемым основаниям, подбирать из ряда предложенных или конструировать самостоятельно предложения по схемам, работать с таблицей, приводить свои аргументы или аргументы из текста, классифицировать и т.д.

Учащимся с высоким уровнем сформированности метапредметных умений полезно предлагать задания, осложненные необходимостью их применять уже на этапе изучения материала. Такая форма предъявления задания является более интересной и позволяет поддерживать мотивацию к изучению предмета.

При составлении проверочных работ необходимо учитывать разный уровень сформированности метапредметных результатов, чтобы все учащиеся, освоившие предметный материал, могли показать свои знания.

в) Темп работы и работоспособность.

Ученикам с низким темпом работы на разных этапах для классной работы можно предлагать задания:

- меньшего объема (количество слов, длина текста);
- равного объема, но более простые с точки зрения языкового материала для создания ситуации успеха (например, более короткие предложения для разбора);
- менее нагруженные с точки зрения метапредметных умений (например, предложить вместо рисования таблицы в тетради запись слов в три столбика).

г) Степень развития творческих способностей.

При обучении сочинению необходимо учитывать творческие способности учеников, уровень развития воображения, фантазии, интерес к другим видам искусства.

С этой точки зрения при подборе материала для создания связного текста нужно предлагать несколько тем, учитывающих особенности разных групп учащихся, но при этом решающих предметные задачи. Например, при работе над текстом-повествованием набор тем для сочинения может быть таким: 1) рассказать о событиях минувшего дня (не требуется высокого уровня творческих способностей), 2) написать письмо с рассказом о своих делах (более «творческий» вариант, но жанр письма имеет шаблон, задает структуру текста, помогает «построить» содержание), 3) придумать продолжение рассказа (предполагает максимальное проявление творческих способностей).

д) Степень владения языком и уровень развития речи.

При обучении написанию сочинений и изложений ребят с невысоким уровнем развития речи, небольшим словарным запасом на определенном

этапе лучше предлагать тексты, доступные им по степени владения языком, чтобы не увеличивать количество учебных задач.

При подборе языкового материала для изучения системы языка и норм правописания детям с невысоким уровнем развития речи, небольшим словарным запасом на начальном этапе освоения темы рекомендуется избегать сложных художественных произведений, подбирать тексты и предложения с актуальной для учеников лексикой, продуктивными грамматическими конструкциями, на понятные, интересные темы.

Адресные рекомендации школам:

1. Администрации ОО:

- проанализировать результаты ОГЭ по русскому языку в 9-х классах на заседаниях педсоветов, методического совета, ШМО учителей русского языка и литературы;
- включить в план внутришкольного контроля необходимые диагностические работы с учетом “Методических рекомендаций по оцениванию творческих работ по русскому языку в 9 классе”;
- усилить контроль за осуществлением в общеобразовательных учреждениях единого орфографического режима;
- усилить контроль организации учителями-предметниками работы с текстовой информацией на каждом уроке;
- скорректировать методическую работу с педагогами по подготовке обучающихся к государственной итоговой аттестации по русскому языку.

2. Учителям русского языка и литературы ГБОУ ООШ пос. Верхняя Подстепновка, ГБОУ ООШ пос. Ровно-Владимировка, ГБОУ ООШ пос. Самарский, ГБОУ ООШ с. Спиридоновка, ГБОУ ООШ № 11 г. Новокуйбышевска, ГБОУ ООШ № 12 пос. Шмидта г.о. Новокуйбышевск, ГБОУ ООШ № 20 г. Новокуйбышевска:

- обратить внимание на систематическое обращение к тексту, начиная с 5 класса, включение в уроки текстов малых форм, особое

внимание к вопросам лексической, грамматической и стилистической сочетаемости слов;

- необходимо правильно организовать работу с текстом, обратив внимание на особенности сжатого изложения как формы содержательной и языковой обработки текста;
- для развития логического мышления и речевой связности использовать в работе интерактивные методы и дидактические приёмы обучения, например, такие как «мозговой штурм», «незаконченное предложение» и др;
- на протяжении всех уроков русского языка необходимо усилить внимание обучающихся к смысловому аспекту текстов;
- практиковать целостную работу над абзацем. При систематическом обращении к таким упражнениям ученики привыкают работать с текстовой информацией не только в плане нахождения орфограмм, пунктограмм или выполнения грамматических задач, но и в плане особенного внимания к слову, к смыслу, к авторскому замыслу;
- особое внимание при анализе уделять приёмам сжатия текстовой информации и их правильному использованию.

Учителям русского языка и литературы ГБОУ ООШ с. Яблоновый Овраг, ГБОУ ООШ № 11 г. Новокуйбышевска, ГБОУ СОШ "ОЦ" с. Лопатино, ГБОУ СОШ пос. Черновский, ГБОУ СОШ пос. Просвет, ГБОУ ООШ № 2 п.г.т. Смышляевка, ГБОУ ООШ № 13 г. Новокуйбышевска:

- необходимо усиление практической направленности обучения русскому языку и соединение теории с практикой, что может быть достигнуто при внедрении в учебный процесс практико-ориентированных подходов и приёмов обучения;
- проводить многоплановую, системную и систематическую работу как с разрозненными предложениями и словами, так и с текстами, поскольку в текстовом материале слова, словосочетания и предложения приобретают особый смысл, постигая который, обучающиеся не только овладевают знаниям о языке, но и получают

речевой опыт, необходимый им для выражения в последующей жизни собственных позиций, мыслей, чувств, переживаний.

Директор



Буренова Т.А.

Исполнитель:

Лугова Е.В., старший методист,

Салимгареева Г.М., учитель русского языка и литературы ГБОУ гимназия № 1