

**АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА  
по результатам ЕГЭ по русскому языку   
в общеобразовательных организациях Поволжского округа**

На основании приказа Министерства Просвещения Российской Федерации и Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 17.11.2021г. № 834/1479 «Об утверждении единого расписания и продолжительности проведения единого государственного экзамена по каждому учебному предмету, требований к использованию средств обучения и воспитания при его проведении в 2022 году» для обучающихся 11-ых классов в общеобразовательных организациях, подведомственных Поволжскому управлению 30 и 31 мая 2022 года состоялся ЕГЭ по русскому языку.

Государственная итоговая аттестация по русскому языку проводилась в форме единого государственного экзамена и государственного выпускного экзамена в утвержденных пунктах проведения экзамена с привлечением общественных наблюдателей.

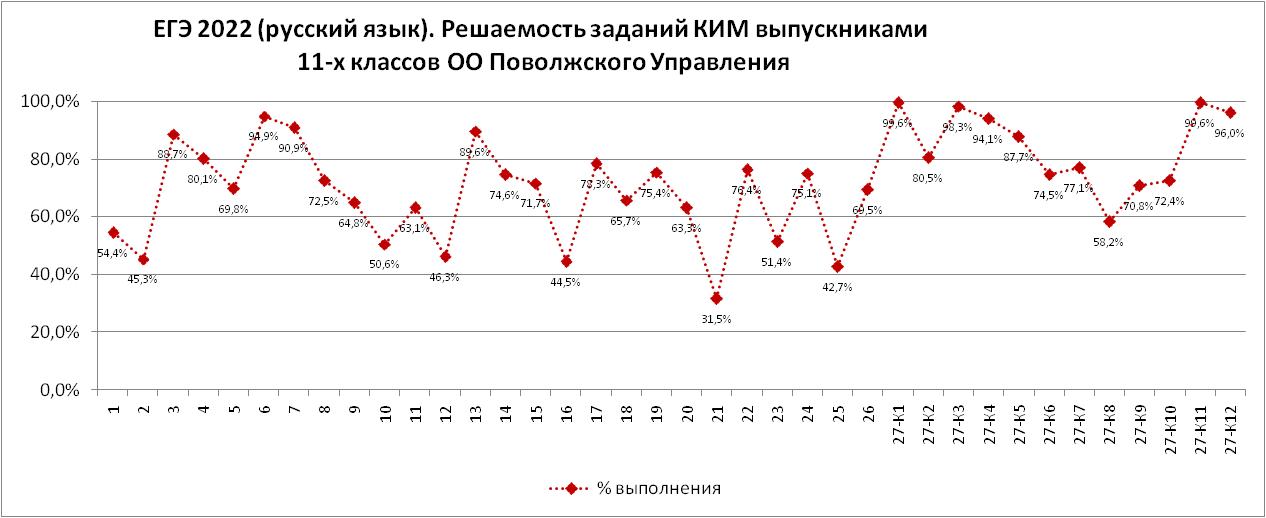
В ГИА по русскому языку в форме единого государственного экзамена 30 и 31 мая 2022 года приняли участие 722 выпускника, в форме государственного выпускного экзамена 1 человек. Анализ количественных результатов выполнения работы позволил установить, что 723 выпускника справились с работой.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| №  п/п | АТЕ | 2021 год | | 2022 год | |
| Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в округе | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в округе |
| 1. | г.о. Новокуйбышевск | 369 | 50,6 | 379 | 52,5 |
| 2. | Волжский район | 360 | 49,4 | 343 | 47,5 |
|  | Поволжский округ | 729 |  | 722 |  |

В ЕГЭ по русскому языку в 2022 году приняли участие 722 человека, 100% – выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования.

В 2022 году отмечается незначительная динамика уменьшения количества участников по предмету в целом - на 7 человек (2021 год – 729 чел.)

По сравнению с прошлым годом незначительно увеличилась доля участников ЕГЭ по данному предмету по г.о. Новокуйбышевск. Доля по Волжскому району уменьшилась на 1,9%.



**Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Поволжский округ | | |
| 2020 г. | 2021 г. | 2022 г. |
| Не преодолели минимального балла, % | - | - | - |
| Средний тестовый балл | 72,2 | 72,1 | 70,5 |
| Получили от 81 до 99 баллов, % | 25,1 | 28 | 22,3 |
| Получили 100 баллов, чел. | 5 | 3 | 0 |

**Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Наименование АТЕ | Количество/Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших 100 баллов |
| ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до  80 баллов | от 81 до  99 баллов |
| 1. | г.о. Новокуйбышевск | - | 67/17,7 | 223/58,8 | 89/23,5 | - |
| 2. | Волжский район | - | 84/24,5 | 187/54,5 | 72/21 | - |

## Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Наименование ОО | Количество сдававших в ОО | Количество/Доля участников, получивших от 81 до 100  баллов | Количество/Доля участников, получивших от 61 до 80  баллов | Количество/Доля участников,  не достигших минимального балла |
| 1. | ГБОУ СОШ № 8 «ОЦ» г. Новокуйбышевска | 89 | 29 / 33% | 46/51,7% | - |
| 2. | ГБОУ СОШ «ОЦ» с. Дубовый Умет | 22 | 7/32% | 7/32% | - |

Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Наименование ОО | Количество сдававших в ОО | Количество/Доля участников,  не достигших  минимального балла | Количество/Доля участников, получивших менее 36  баллов | Количество/Доля участников, получивших от 61 до 80  баллов |
| 1. | ГБОУ СОШ «ОЦ» с. Дубовый Умет | 22 | 0/0% | 1/5% | 7/32% |
| 2. | ГБОУ СОШ «ОЦ» п.г.т. Рощинский | 46 | 0/0% | 1/2% | 23/50% |

**ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 году**

В результатах, показанных участниками ЕГЭ 2022г. по русскому языку Поволжского образовательного округа, наблюдается отрицательная динамика по сравнению с показателями 2020-2021 учебного года.

Понизился средний тестовый балл выполнения работы на 1,6% (меньшее количество участников набрали от 73 до 78 баллов за работу), уменьшился процент обучающихся, получивших от 81 до 99 баллов на 5,7%, также произошло значительное снижение количества участников ЕГЭ, получивших 100 баллов (на 3чел.) и в этом году таких выпускников нет. Отсутствуют участники, показавшие результат ниже минимального.

Участники, показавшие лучшие результаты (98 баллов), являются выпускниками ГБОУ СОШ «ОЦ» п.г.т. Рощинский, ГБОУ СОШ № 3 г. Новокуйбышевска, ГБОУ СОШ № 5 «ОЦ» г. Новокуйбышевска, ГБОУ СОШ № 7 «ОЦ» г. Новокуйбышевска, ГБОУ гимназия № 1 г. Новокуйбышевска.

Худший результат (30 баллов) по сравнению с другими образовательными учреждениями Поволжского образовательного округа показал обучающийся ГБОУ СОШ «ОЦ» п.г.т. Рощинский.

На основании проведенного анализа можно сделать следующие выводы о возможных причинах выявленных изменений в результатах ЕГЭ:

* формат КИМов по русскому языку в сравнении с 2021-2022 учебным годом претерпел незначительные изменения: из части 1 экзаменационной работы исключено составное задание (1–3), проверяющее умение сжато передавать главную информацию прочитанного текста. Вместо него в экзаменационную работу включено составное задание, проверяющее умение выполнять стилистический анализ текста;
* изменены формулировка, оценивание и спектр предъявляемого языкового материала задания 16;
* расширен языковой материал, предъявляемый для пунктуационного анализа в задании 19;
* уточнены нормы оценивания сочинения объёмом от 70 до 150 слов;
* изменен с 59 до 58 первичный балл за выполнение работы;
* выпускники 2022 года в сравнении с выпускниками 2021 года не имели опыт сдачи основного государственного экзамена;
* во всех школах Поволжского образовательного округа в течение 2021-2022 учебного года были четко организованы консультации обучающихся по подготовке к ЕГЭ по русскому языку и проводились в соответствии с графиком, не менее 2-х раз за учебный год были проведены пробные экзамены;
* на территории Поволжского образовательного округа проводились мониторинги готовности обучающихся к сдаче ЕГЭ по русскому языку для претендентов на получение медали.

**Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету**

**Краткая характеристика работы.**

В 2022 году качество освоения выпускниками курса русского языка в 11 классе проверялось так же, как и в прошлые годы. КИМы 2022 года по русскому языку не претерпели существенных изменений: из части 1 экзаменационной работы исключено составное задание (1–3), проверяющее умение сжато передавать главную информацию прочитанного текста. Вместо него в экзаменационную работу включено составное задание, проверяющее умение выполнять стилистический анализ текста; изменены формулировка, оценивание и спектр предъявляемого языкового материала задания 16; расширен языковой материал, предъявляемый для пунктуационного анализа в задании 19; уточнены нормы оценивания сочинения объёмом от 70 до 150 слов; изменен с 59 до 58 первичный балл за выполнение работы.

Каждый КИМ состоял из двух частей, содержащих 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 26 заданий с кратким ответом или выбором правильного ответа. Задания части 1 проверяют усвоение выпускниками учебного материала на базовом уровне сложности.

Часть 2 содержит 1 задание открытого типа с развернутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Анализ результатов ЕГЭ по русскому языку 2022 г. показал прямую зависимость между усвоением всего курса русского языка и умениями читать и анализировать текст, комментировать проблему, что ещё раз доказывает, что умение определять логические связи в исходном тексте, как и при проведении любого вида языкового анализа, зависит от обеспечения единства когнитивного, эмоционально-ценностного и личностного развития учеников. Работа с текстом актуальна с точки зрения не только методики обучения русскому языку, но и контекста формирования метапредметных умений, необходимых для успешного освоения всех предметов школьного цикла, в частности овладения четырьмя основными видами смыслового чтения: изучающим, ознакомительным, просмотровым и сканирующим.

**Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий   
КИМ ЕГЭ в 2022 году**

### Результаты выполнения тестовой части заданий

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания | | | | |
| средний | в группе не преодолевших  минимальный балл | в группе от минимальног о до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 1. | Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров | Б | 54,7 | 0 | 30,4 | 54,9 | 76,5 |
| 2. | Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения | Б | 45,5 | 0 | 26,4 | 47,1 | 59,3 |
| 3. | Лексическое значение слова | Б | 88,6 | 0 | 80,4 | 88,3 | 97 |
| 4. | Орфоэпические нормы (постановка ударения) | Б | 80,3 | 0 | 61,5 | 82,8 | 91,4 |
| 5. | Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости) | Б | 70 | 0 | 48,6 | 70,6 | 87,7 |
| 6. | Лексические  нормы | Б | 94,9 | 0 | 81,8 | 97,6 | 100 |
| 7. | Морфологичес кие нормы (образования форм слова) | Б | 91 | 0 | 81,8 | 91 | 99,4 |
| 8. | Синтаксически е нормы. Нормы согласования. Нормы управления. | Б | 72,8 | 0 | 33,7 | 76,9 | 98 |
| 9 | Правописание  корней | Б | 65,1 | 0 | 25 | 69,4 | 90,8 |
| 10. | Правописание  приставок | Б | 50,6 | 0 | 18,2 | 49,8 | 82,1 |
| 11. | Правописание суффиксов различных частей речи (кроме –Н-/- НН-) | Б | 63,3 | 0 | 37,2 | 63,6 | 86,4 |
| 12. | Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий | Б | 46,4 | 0 | 23 | 42,2 | 78,4 |
| 13. | Правописание  НЕ и НИ | Б | 89,6 | 0 | 75 | 91,5 | 98,1 |
| 14. | Слитное, дефисное, раздельное написание слов | Б | 74,9 | 0 | 50,7 | 75,4 | 95,7 |
| 15. | Правописание  –Н- и –НН- в  различных частях речи | Б | 72 | 0 | 44 | 73,8 | 93,2 |
| 16. | Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинё нном предложении и простом предложении с однородными членами | Б | 44,9 | 0 | 17,6 | 41 | 79,6 |
| 17. | Знаки препинания в предложениях с  обособленным и членами (определениям и,  обстоятельства ми, приложениями,  дополнениями) | Б | 78,5 | 0 | 48,7 | 81,3 | 98,8 |
| 18. | Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциям и, грамматически не связанными с членами предложения | Б | 65,8 | 0 | 25 | 69,7 | 93,2 |
| 19. | Знаки препинания в сложноподчинённом предложении | Б | 75,9 | 0 | 37,2 | 81,1 | 98,1 |
| 20. | Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи | Б | 63,3 | 0 | 41,2 | 61 | 89,5 |
| 21. | Пунктуационный анализ | Б | 31,9 | 0 | 8,8 | 28,1 | 62,3 |
| 22. | Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста. | Б | 76,6 | 0 | 56,8 | 78,2 | 90,7 |
| 23. | Функционально-смысловые типы речи | Б | 51,7 | 0 | 38,5 | 46,1 | 77,8 |
| 24. | Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологичес кие обороты. Группы слов по происхождению и употреблению. | Б | 75,1 | 0 | 53,4 | 78 | 87,7 |
| 25. | Средства связи предложений в тексте | Б | 42,8 | 0 | 27 | 42 | 59,3 |
| 26. | Речь.  Языковые средства выразительнос ти | Б | 69,7 | 0 | 41,7 | 72 | 89,7 |

Анализ тестовой части выполнения КИМ по русскому языку позволяет сделать следующие выводы:

* средний процент выполнения составил от 81 и более по заданиям: 3 – 88,6% (определение лексического значения слова), 6 – 94,9% (лексические нормы), 7 – 91% (морфологические нормы), 13 – 89,6% (правописание НЕ и НИ);
* средний процент выполнения от 61 до 80 по заданиям: 4 – 80,3% (орфоэпические нормы), 5 – 70% (употребление паронимов), 8 – 72,8%(синтаксические нормы), 9 – 65,1% (правописание корней), 11 – 63,3% (правописание суффиксов), 13 – 89,6% (правописание НЕ и НИ), 14 – 74,9% (слитное, дефисное, раздельное написание слов), 15 – 72% (правописание Н-НН), 17 – 78,5% (обособленные члены предложения), 18 – 65,8% (знаки препинания в предложениях со словами, грамматически не связанными с предложением), 19 – 75,9% (знаки препинания в сложноподчиненном предложении), 20 – 63,3% (знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи), 22 – 76,6% (смысловые связи в тексте), 24 – 75,1% (лексика), 26 – 69,7% (языковые средства выразительности);
* средний процент выполнения составил менее 50% по заданиям: 2 – 45,5% (средства связи предложений в тексте), 12 – 46,4% (правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий), 16 – 44,9% (знаки препинания в простом осложненном предложении), 25 – 42,8% (средства связи предложений в тексте).

Все вышеперечисленные задания **базового уровня**. Самый высокий процент выполнения по округу по заданиям: 6 (93,33%) и 7 (97,61%), следовательно, практически все выпускники выполнили данные задания полностью или частично.

Самый низкий процент выполнения по округу по заданиям: 21 (31,9%) и 16 (44,9%). Задание 21 проверяет умение проводить пунктуационный анализ предложений, в задании 16 выпускники должны расставить знаки препинания. Задание № 16 в 2022 году из политомических перешло в дихотомическое: теперь за верное выполнение этого задания участник экзамена получает максимальный балл – 1. Также в 2022 году произошло расширение языкового материала за счет включения в варианты ответов примеров с однородными и неоднородными определениями.

Таким образом, 18 заданий тестовой части (69%) выполнены выпускниками региона от 61 до 100 процентов. Ниже 60% выполнения выпускники показали по восьми заданиям базового уровня.

Соотношение показателей выполнения отдельных заданий сохраняется в различных группах обучающихся. Это говорит о том, что трудности, возникшие при выполнении отдельных заданий, характерны для всех обучающихся, в той или иной степени.

При этом нужно отметить, что группа участников ЕГЭ, набравших от 81 до 100 баллов, в основном справилась со всеми заданиями на 70 и более процентов, кроме трех заданий. Это задания № 2 (59,3%), № 21 (62,3%), № 25 (59,3%).

Группа выпускников, набравших от 61 до 80 баллов, показала процент выполнения менее 50% по заданиям базового уровня: 2 – 47,1% (средства связи предложений в тексте), 10 – 49,8% (правописание приставок), 12 – 42,2% (правописание окончаний глаголов и суффиксов причастий и деепричастий), 16 – 41% (знаки препинания в простом осложненном предложении), 21 – 28,1% (пунктуационный анализ предложений), 22 – 46,82% (смысловые связи в тексте), 23 – 46,1% (функционально-смысловые типы речи), 25 – 42% (средства связи предложений в тексте).

В группе выпускников, набравших от минимального до 60 баллов самые низкие проценты выполнения базовых заданий: 21 – 8,8% (пунктуационный анализ предложений), 16 – 17,6% (знаки препинания в простом осложненном предложении), 10 – 18,2% (правописание приставок), 12 – 23% (правописание окончаний глаголов и суффиксов причастий и деепричастий). По заданиям №8 – 33,7%(синтаксические нормы), 9 – 25% (правописание корней), 18 – 25% (знаки препинания в предложениях со словами, грамматически не связанными с предложением), 19 – 37,2% (знаки препинания в сложноподчиненном предложении) процент выполнения ниже среднего более чем на 39%.

### Результаты выполнения части II (задания № 27)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***№ задан ия*** | ***Проверяемые умения, виды деятельности*** | ***Уровень сложнос ти задания*** | Процент выполнения задания | | | | | | |
| Средний выполнени я задания полностью | в группе не преодолевши х  минимальны й балл | в группе от минимальн ого до 60 т.б. | | в группе от 61 до 80 т.б. | | в группе от 81 до 100 т.б. |
| ***Часть II*** | | | | | | | | | |
| ***Содержание сочинения*** | | | | | | | | | |
| **К1** | Формулировк а проблем исходного текста | Б | 99,5 | 0 | 98 | | | 100 | 100 |
| **К2** | Комментарий к сформулирован ной проблеме исходного текста | 80,4 | 0 | 63,5 | | | 82 | 91,8 |
| **К3** | Отражение позиции автора исходного текста | 98,3 | 0 | 92,6 | | | 99,8 | 100 |
| **К4** | Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста | 94,1 | 0 | 84,5 | | | 95,6 | 99,4 |
| ***Речевое оформление сочинения*** | | | | | | | | | |
| **К5** | Смысловая цельность, речевая связность и последовательн ость изложения | Б | 87,8 | 0 | 77,7 | 88,2 | | | 96 |
| **К6** | Точность и выразительность речи | 74,5 | 0 | 56,4 | 74,6 | | | 90,7 |
| ***Грамотность*** | | | | | | | | | |
| **К7** | Соблюдение орфографических норм | Б | 77,1 | 0 | 51,1 | 80 | | | 93,6 |
| **К8** | Соблюдение пунктуационных норм | 58,3 | 0 | 22,7 | 59,7 | | | 87 |
| **К9** | Соблюдение языковых норм | 70,6 | 0 | 46,6 | 72,3 | | | 88,3 |
| **К10** | Соблюдение речевых норм | 72,4 | 0 | 52,7 | 72,7 | | | 89,5 |
| **К11** | Соблюдение этических норм | 99,6 | 0 | 98 | 100 | | | 100 |
| **К12** | Соблюдение фактологической точности в фоновом материале | 95,8 | 0 | 92,6 | 97,6 | | | 94,4 |

Анализ выполнения заданий второй части работы показал, что только 3выпускника не приступили к ее выполнению.

Средний процент выполнения задания выше 70% по одиннадцати из двенадцати критериев. Самые низкие проценты полного выполнения задания по критериям 8– 58,3% (соблюдение пунктуационных норм) и 9 – 70,6% (соблюдение языковых норм).

Соотношение показателей выполнения по критериям сохраняется в различных группах обучающихся. Это говорит о том, что трудности, возникшие при написании развернутого ответа, характерны для всех обучающихся в той или иной степени.

**Содержательный анализ выполнения заданий КИМ**

Анализ выполнения заданий КИМ в целом по Поволжскому округу показывает уверенное владение выпускниками учебным материалом по русскому языку. В тестовой части работы ниже 60% выполнения оказались только 8 заданий базового уровня.

Задание 1 (процент выполнения 54,7%, базовый уровень) проверяет владение выпускниками умением выполнять стилистический анализ текста. Основными направлениями анализа текста в 2022 году стали композиционно-содержательный, типологический и стилистический, ориентированные не только на проверку усвоения знаний о системе языка, но и на речевую деятельность во всем многообразии ее проявлений. Причинами затруднений обучающихся можно считать недостаточную практику выпускников в анализе текстов прежде всего публицистического и научного стилей. Чтобы избежать ошибки в определении стиля текста, рекомендуется определять стиль текста не по его отдельным словам и выражениям (например, по наличию разговорной лексики или профессиональных слов), а по ведущим стилевым чертам и по речевой ситуации.

Ниже окружного показателя задание № 1 выполнили обучающиеся ГБОУ СОШ «ОЦ» п.г.т. Рощинский, ГБОУ СОШ «ОЦ» с. Подъем-Михайловка, ГБОУ СОШ п. Просвет, ГБОУ СОШ п. Черновский, ГБОУ СОШ с. Рождествено, ГБОУ СОШ с. Сухая Вязовка, ГБОУ СОШ № 3 г. Новокуйбышевска, ГБОУ СОШ № 7 «ОЦ» г. Новокуйбышевска, ГБОУ СОШ № 8 «ОЦ» г. Новокуйбышевска.

Задание 2 (процент выполнения 45,5%, базовый уровень) проверяет владение выпускниками умениями определять смысловые отношения в тексте, средства связи предложений в тексте. Для успешного выполнения задания важно знать не только различия между словами различных частей речи, но и разряды слов.

Ниже окружного показателя задание № 2 выполнили ГБОУ СОШ «ОЦ» п.г.т. Рощинский, ГБОУ СОШ «ОЦ» с. Подъем-Михайловка (12,5%), ГБОУ СОШ № 1 «ОЦ» п.г.т. Стройкерамика, ГБОУ СОШ п. Просвет, ГБОУ СОШ п. г.т. Петра-Дубрава, , ГБОУ СОШ с. Воскресенка (25%), ГБОУ СОШ сКурумоч, ГБОУ с. Лопатино (25%), ГБОУ СОШ с. Рождествено, ГБОУ СОШ № 7 «ОЦ» г. Новокуйбышевска.

Задание 10 (процент выполнения 50,6%, базовый уровень) проверяет владение выпускниками правилами правописания приставок, а также разделительных твердого и мягкого знаков. Причинами затруднений обучающихся можно считать тот факт, что языковой материал по данной теме, включенный в КИМы, содержит в себе случаи исключений из правил, написание словарных слов. Обучающиеся, изучив тему в основной школе, редко обращаются к ее детальному повторению, педагоги не акцентируют внимание на сформированности у школьников умения правильно членить слово на морфемы для последующей квалификации орфографического написания. Учителя также во многом считают данную тему освоенной, поэтому, видимо, внимание ей уделяется недостаточное.

Ниже окружного показателя задание № 10 выполнили обучающиеся ГБОУ СОШ «ОЦ» с. Подъем-Михайловка, ГБОУ СОШ сКурумоч, ГБОУ с. Лопатино, ГБОУ СОШ с. Рождествено, ГБОУ СОШ с. Сухая Вязовка, ГБОУ СОШ с. Черноречье, ГБОУ СОШ № 3 г. Новокуйбышевска, ГБОУ СОШ № 7 «ОЦ» г. Новокуйбышевска.

Задание 12 (процент выполнения 46,4%, базовый уровень) проверяет владение выпускниками умениями применять на практике правила правописания окончаний глаголов, суффиксов причастий и деепричастий. Основной причиной ошибок часто являются неумение восстановить начальную форму глагола, смешение различных видов глаголов при определении начальной формы, что является результатом недостаточной практики в трансформировании инфинитива в личные формы глагола и наоборот. Традиционно данная тема считается одной из самых сложных в орфографии. Учителя русского языка отрабатывают данное умение, начиная с 5 класса. Несмотря на это, трудности у обучающихся остаются, поскольку данное умение тесно связано с твердым знанием теоретического материала по теме.

Ниже окружного показателя задания № 12 выполнили обучающиеся ГБОУ СОШ «ОЦ» п.г.т. Рощинский, ГБОУ СОШ «ОЦ» с. Дубовый Умет, ГБОУ СОШ «ОЦ» с. Подъем-Михайловка, ГБОУ СОШ № 1 «ОЦ» п.г.т. Стройкерамика, ГБОУ СОШ п. Просвет, ГБОУ СОШ сКурумоч, ГБОУ с. Лопатино, ГБОУ СОШ с. Черноречье, ГБОУ СОШ №5 «ОЦ» г. Новокуйбышевска, ГБОУ СОШ № 7 «ОЦ» г. Новокуйбышевска.

Задание 16 (процент выполнения 44,9%, базовый уровень) направлено на изучение пунктуации в сложносочиненном предложении с однородными членами. Последние годы в этом задании было только два верных ответа и оценивалось оно двумя баллами. Теперь в задании 16 может быть как два, так и более правильных ответов, что осложняет выбор. Задание теперь оценивается одним баллом.

Ниже окружного показателя задание №16 выполнили обучающиеся ГБОУ СОШ «ОЦ» п.г.т. Рощинский, ГБОУ СОШ «ОЦ» с. Подъем-Михайловка, ГБОУ СОШ № 1 «ОЦ» п.г.т. Стройкерамика, ГБОУ СОШ № 1 «ОЦ» п.г.т. Смышляевка, ГБОУ СОШ п. Просвет, ГБОУ СОШ с. Воскресенка, ГБОУ СОШ сКурумоч, ГБОУ с. Лопатино, ГБОУ СОШ с. Рождествено, ГБОУ СОШ с. Сухая Вязовка, ГБОУ СОШ с. Черноречье, ГБОУ СОШ №5 «ОЦ» г. Новокуйбышевска, ГБОУ СОШ № 7 «ОЦ» г. Новокуйбышевска.

Задание 21 (процент выполнения 31,9%, базовый уровень). В вариантах КИМ для задания 21 были даны тексты, пунктуационный анализ которых предполагает поиск конструкций с запятой, двоеточием, тире. Количество верных ответов в задании ограничивается только количеством предложений в тексте. В предложенном тексте необходимо осуществить определенную аналитико-синтетическую работу, связанную с пунктуационным анализом каждого; классифицировать расстановку запятой (-ых)/тире/двоеточие по пунктуационному правилу в каждом предложении; указать только те предложения, в которых запятая (-ые)/тире/двоеточие расставлена(-ы) в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации. Таким образом, осознание структуры синтаксической конструкции осуществляется с опорой на синтаксические знания и отражает способность экзаменуемых соотносить конкретный языковой материал с отвлеченной схемой. Отсутствие такого подхода обусловлены стабильность низкие результаты усвоения участниками пунктуационных норм, проверяемые заданием 21.

Ниже окружного показателя задание № 21 выполнили обучающиеся ГБОУ СОШ «ОЦ» п.г.т. Рощинский, ГБОУ СОШ № 1 «ОЦ» п.г.т. Стройкерамика, ГБОУ СОШ № 3 п.г.т. Смышляевка, ГБОУ СОШ п. Просвет, ГБОУ СОШ п. Черновский, ГБОУ СОШ сКурумоч, ГБОУ СОШ с. Рождествено, ГБОУ СОШ с. Сухая Вязовка, ГБОУ гимназия №1 г. Новокуйбышевска, ГБОУ СОШ №8 «ОЦ» г. Новокуйбышевска, ГБОУ СОШ № 7 «ОЦ» г. Новокуйбышевска.

Задание 23 (процент выполнения 51,7%, базовый уровень) традиционно считается одним из самых сложных в ЕГЭ по русскому языку, поскольку выпускникам даются для анализа функционально-стилевой принадлежности фрагменты текста, где представлено не просто описание, повествование или рассуждение, но и бывают включены их элементы. Например, повествование с элементами описания, что затрудняет выбор выпускников правильного ответа, явный признак функционально-стилевой принадлежности фрагмента от них ускользает. На уроках русского языка по развитию речи следует уделять внимание данному вопросу постоянно, начиная с 5 класса.

Ниже окружного показателя задание №23 выполнили обучающиеся ГБОУ СОШ «ОЦ «Южный город», ГБОУ СОШ «ОЦ» п.г.т. Рощинский, ГБОУ СОШ № 1 «ОЦ» п.г.т. Стройкерамика, ГБОУ СОШ № 3 п.г.т. Смышляевка, ГБОУ СОШ с. Воскресенка, ГБОУ СОШ сКурумоч, ГБОУ СОШ с. Рождествено, ГБОУ СОШ с. Черноречье, ГБОУ СОШ № 7 «ОЦ» г. Новокуйбышевска.

Задание 25 (процент выполнения 42,80%, базовый уровень) проверяет умение анализировать способы связи предложений в тексте. Выпускники 2022г. не достигли 50% выполнения данного задания на 7,2%. Анализ результатов выполнения задания 25 позволяет сделать вывод о том, что раздел, связанный с пониманием структуры текста, способов и средств связи предложений, остаётся недостаточно усвоенным, и это, в свою очередь, проявляется при написании экзаменуемым сочинения как нарушение логики развития мысли (логические ошибки), неумение связать несколько предложений в единое смысловое пространство с помощью средств языка. Причина здесь наряду с недостаточно сформированными умениями анализировать лингвистическую связь предложений в тексте может быть еще и в том, что был выбран только один ответ, тогда как в задании их могло быть несколько. Необходимо учить обучающихся видеть структуру языковых средств связи тексте как на уроках русского языка, так и литературы, формируя целостное представление о такой языковой единице, как текст.

Ниже окружного показателя задание №25 выполнили обучающиеся ГБОУ СОШ «ОЦ» п.г.т. Рощинский, ГБОУ СОШ «ОЦ» с. Дубовый Умет, ГБОУ СОШ «ОЦ» с. Подъем-Михайловка, ГБОУ СОШ № 1 «ОЦ» п.г.т. Смышляевка, ГБОУ СОШ п.г.т. Петра-Дубрава, ГБОУ СОШ сКурумоч, ГБОУ с. Лопатино, ГБОУ СОШ с. Рождествено, ГБОУ СОШ с. Сухая Вязовка (0%), ГБОУ гимназия № 1 г. Новокуйбышевска, ГБОУ СОШ № 7 «ОЦ» г. Новокуйбышевска.

Анализ выполнения задания 27 второй части работы (сочинение по прочитанному тексту) выявил, что выпускники умеют находить и формулировать проблему, поставленную автором текста (К1 – 99,50%), определять авторскую позицию (К3 – 98,3%), формулировать и аргументировать собственную позицию по данному вопросу (К4 – 94,1%), а также соблюдать этические нормы (К11 – 99,6%) и фактологическую точность (К12 – 95,8%).

Ниже окружных показателей по данным критериям показали результат выпускники ГБОУ СОШ «ОЦ» п.г.т. Рощинский, ГБОУ СОШ «ОЦ» с. Дубовый Умет, ГБОУ СОШ п. Просвет.

Несмотря на достаточно высокий уровень выполнения заданий части 1, проверяющих овладение языковыми нормами, низкий уровень владения грамматически правильной речью экзаменуемые демонстрируют в условиях создания самостоятельного речевого высказывания. Низкие проценты выполнения показали выпускники по критериям, определяющим грамотность письменной речи: К8 – 58,3% (соблюдение пунктуационных норм), К9 – 70,6% (соблюдение грамматических норм). Анализ выполнения политомических заданий по синтаксису и пунктуации выпускниками, а также уровень владения ими грамматическими и пунктуационными нормами при создании связного текста, позволяют сделать вывод о фрагментарности знаний по данным разделам курса и о низком уровне сформированности проверяемых умений, владения способами действия, необходимыми для решения практических задач. Резкое снижение грамотности речи, особенно соблюдение пунктуационных норм, связано с цифровизацией образования, использования в жизни электронных средств связи, которые «подсказывают» правила написания слов, расстановку знаков препинания. Соблюдение грамматических норм основывается в том числе на читательском опыте, последовательном формировании орфографической зоркости в школе.

Ниже окружных показателей по критериям, определяющим грамотность письменной речи, показали выпускники ГБОУ СОШ «ОЦ» п.г.т. Рощинский, ГБОУ СОШ «ОЦ» с. Дубовый Умет, ГБОУ СОШ № 3 п.г.т. Смышляевка, ГБОУ СОШ п. Просвет, ГБОУ СОШ п. Черновский.

**Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

*Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

В целом по Поволжскому образовательному округу можно считать достаточным усвоение следующих элементов содержания, умений и видов деятельности:

* информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров (процент выполнения 54,7%);
* лексическое значение слова (процент выполнения 88,6%);
* орфоэпические нормы (процент выполнения 80,3%);
* лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости) (процент выполнения 70%);
* лексические нормы (94,9%);
* морфологические нормы (образование форм слова) (процент выполнения 91%);
* синтаксические нормы (процент выполнения 72,8%);
* правописание корней (процент выполнения 65,1%);
* правописание суффиксов различных частей речи (63,3%);
* правописание НЕ и НИ (процент выполнения 89,6%);
* слитное, раздельное, дефисное написание (процент выполнения 74,9%);
* правописание Н-НН (процент выполнения 72%);
* знаки препинания в простом предложении с обособленными членами (процент выполнения 78,5%);
* знаки препинания в предложениях со словами, грамматически не связанными с предложением (процент выполнения 65,8%);
* знаки препинания в сложноподчиненном предложении (75,9%);
* знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи (процент выполнения 63,3%);
* текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста (76,6%);
* языковые средства выразительности (процент выполнения 69,7%);
* формулировка проблем исходного текста (процент выполнения 99,50%);
* отражение позиции автора исходного текста (процент выполнения 98,3%);
* отношение к позиции автора по исходной проблеме текста (процент выполнения 94,1%);
* смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения (процент выполнения 87,8%);
* соблюдение этических норм (процент выполнения 99,6%);
* соблюдение фактологической точности в фоновом материале (процент выполнения 95,8%).

*Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Нельзя считать достаточным усвоение следующих элементов содержания, умений и видов деятельности:

* средства связи предложений в тексте, отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения (процент выполнения 45,5%);
* правописание приставок (процент выполнения 50,6%);
* правописание личных окончаний глаголов, суффиксов причастий, деепричастий (процент выполнения 46,4%);
* знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами (процент выполнения 44,9%);
* пунктуационный анализ (процент выполнения 31,9%);
* функционально-смысловые типы речи (процент выполнения 51,7%);
* средства связи предложений в тексте (процент выполнения 42,8%).

*Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

В сравнении с 2021 годом увеличился процент выполнения по следующим заданиям:

* задание 2 (на 3%);
* задание 4 (на 11%);
* задание 5 (на 2%);
* задание 6 (на 11%);
* задание 7 (на 15%);
* задание 8 (на 22%);
* задание 11 (на 16%)
* задание 12 (на 1%)
* задание 13 (на 7%)
* задание 15 (на 12%)
* задание 17 (на 11%)
* задание 20 (на 13%)
* задание 22 (на 20%)
* задание 23 (на 11%)
* задание 24 (на 7%)

Причина повышения процента выполнения данных заданий может заключаться в том, что данные умения включены в КИМ на протяжении нескольких лет проведения экзамена, формулировка заданий не менялась, что дало возможность педагогам и обучающимся работать с данными заданиям на протяжении двух лет обучения в средней школе. Кроме того, отрабатываемые в заданиях умения включены в КИМы основного государственного экзамена, следовательно, особенное внимание их отработке уделяется и в основной школе.

Увеличение процента выполнения произошло и по критериям оценивания развернутого ответа:

* критерий 2 (на 3%);
* критерий 3 (на 0,6%);
* критерий 5 (на 4%);
* критерий 6 (на 2%);
* критерий 8 (на 4%);
* критерий 10 (на 4%).

Критерий 2 (комментарий по исходной проблеме текста) был конкретизирован, увеличилось количество баллов за полное его выполнение, по критерию 5 (соблюдение логики изложения текста, абзацного членения) причина может заключаться в том, что работа на уроках с данным аспектом построения текста была организована более планомерно и конкретизирована.

Снижение процента выполнения наблюдается по заданиям:

* задание 1 (на 38%);
* задание 8 (на 4%);
* задание 9 (на 7%);
* задание 10 (на 9%);
* задание 14 (на 9%);
* задание 16 (на 37%);
* задание 18 (на 7%);
* задание 19 (на 9%);
* задание 21 (на 12%);
* задание 25 (на 7%);
* задание 26 (на 5%).

По заданию 1, 16 причина снижения может быть связана с изменением задания в 2022 году. Изменения характера текста к составному заданию (языковой материал, объем, отсутствие нумерации предложений) повлекло изменение формулировок заданий 2 и 3. В формулировках этих заданий может быть указание на номер предложения или абзаца текста.

Анализ результатов выполнения задания 25 позволяет сделать вывод о том, что раздел, связанный с пониманием структуры текста, способов и средств связи предложений, остается недостаточно усвоенным и это, в свою очередь, проявляется при написании экзаменуемым сочинения как нарушение логики развития мысли (логические ошибки), неумение связать несколько предложений в единое смысловое пространство с помощью средств языка. Снижение процента выполнения задания № 21 объясняется чрезвычайной сложностью пунктуационного умения, которое основывается не только на знании синтаксиса и умении достаточно быстро схематизировать структуру записываемого предложения, но и на умении выражать разные смыслы в коммуникативных единицах – предложении и тексте. Подобный анализ, являющийся основой формирования лингвистической компетентности выпускников в области синтаксиса и пунктуации, развивает способности не только опознавать и анализировать языковые явления, но и правильно, стилистически уместно, выразительно употреблять их в собственной речи.

В 2022 г. расширен языковой материал, предъявляемый для пунктуационного анализа в задании 19. Проверка постановки знаков препинания в сложноподчиненном предложении не ограничился только случаями дистантного расположения союза (союзного слова). Задание проверяло сформированность у экзаменуемых умения проводить грамматико-пунктуационный анализ, необходимый в конкретной языковой ситуации (установление границ между простыми предложениями в составе сложного, выделение грамматических основ простых предложений, определение способов связи нескольких придаточных частей с главной в сложноподчиненном предложении с несколькими придаточными).

**Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся**

1. Использовать более широкую вариативность учебных планов, формировать образовательные траектории для групп с разным уровнем подготовки.Учителям, готовящим выпускников к сдаче ЕГЭ, рекомендовать использование ЭОР на всех этапах подготовки к экзамену в течение двух лет обучения в средней школе.
2. На уроках русского языка на всех уровнях образования уделять большее внимание орфографическому и пунктуационному анализу.
3. Обратить внимание на работу с текстом в плане формирования читательской грамотности как одного из модулей программы «Функциональная грамотность школьников» с 5 по 9 класс.
4. Особое внимание уделять формированию читательского опыта обучающихся, используя уроки литературы, уроки внеклассного чтения по предмету.
5. Проводить пробные экзамены с учетом соблюдения процедуры и специфики предмета не реже двух раз в учебном году в ОУ (раз в полугодие в 11 классе), не реже одного раза в учебном году на окружном уровне для учащихся, претендующих на получение аттестата особого образца с вручением медали «За особые успехи в учении», а также для школ, показавших низкие результаты.

**Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки**

1. Учителям русского языка, готовящим выпускников к сдаче ЕГЭ по русскому языку, рекомендовать организовывать индивидуальные консультации по подготовке к экзаменам для разных групп обучающихся, с учетом их индивидуальных потребностей.
2. При подготовке к экзаменам использовать тестовые материалы разных авторов, разных издательств.
3. Дифференцировать сроки и содержание пробных экзаменов для разных групп обучающихся.

**Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации**

1. Создание условий для мотивации обучающихся к чтению произведений художественной литературы.
2. Отработка орфографических и пунктуационных умений на уроках в основной и средней школы (из опыта работы).
3. Приемы работы с текстом на уроках русского языка и литературы.
4. Включение упражнений раздела «Орфоэпия» в уроки русского языка и литературы в основной и средней школе.

**Возможные направления повышения квалификации:** Организация занятий модуля «Читательская грамотность» в рамках реализации программы «Функциональная грамотность школьников» в основной школе.

**Адресные рекомендации школам:**

1. Администрации ОО:

* проанализировать результаты ЕГЭ по русскому языку в 11-х классах на заседаниях педсоветов, методического совета, ШМО учителей русского языка и литературы;
* включить в план внутришкольного контроля необходимые диагностические работы;
* усилить контроль за осуществлением в общеобразовательных учреждениях единого орфографического режима;
* усилить контроль организации учителями-предметниками работы с текстовой информацией на каждом уроке;
* скорректировать методическую работу с педагогами по подготовке обучающихся к государственной итоговой аттестации по русскому языку.

1. Учителям русского языка и литературы всех общеобразовательных организаций

* необходимо продолжить работу по формированию орфографических умений и навыков пунктуационного анализа, по отработке заданий, проверяющих владение речеведческими понятиями: умение определять и различать функционально-смысловые типы речи, грамотно классифицировать средства связи предложений в тексте;
* продолжить работу по формированию речевой грамотности обучающихся по русскому языку с использованием Методических рекомендаций по соблюдению единых требований к организации орфографического и речевого режима (письмо министерства образования и науки Самарской области 17.04.17 No 156-НИК);
* на уроках русского языка необходимо регулярно проводить многоаспектный анализ текста:
* композиционно-содержательный (определение темы, главной мысли текста, выделение микротем и др.);
* стилистический (обоснование принадлежности текста к определенному стилю речи, выделение характерных для стиля языковых средств и стилистических приемов);
* типологический (выделение в тексте ведущего типа речи, указание на сочетание в тексте различных типовых фрагментов);
* языковой анализ отдельных элементов текста (фонетический, орфоэпический, словообразовательный, лексический, морфологический разбор указанных учителем слов; синтаксический анализ словосочетаний и предложений);
* анализ правописания отдельных слов и пунктуации в предложениях (орфографический и пунктуационный разбор);
* обеспечить индивидуальную работу по формированию и развитию познавательных интересов детей, проявивших выдающиеся способности, оказывать им тьюторскую поддержку;
* расширять словарный запас учащихся (тщательная работа должна быть организована по значению слова, нормам сочетаемости с другими словами, нормам правописания);
* продолжить работу по формированию у обучающихся навыка создания письменного высказывания различных типов и жанров в социально-культурной, учебно-научной, деловой сферах общения;
* совершенствовать технологии обучения школьников (увеличение заданий с развернутым ответом, формирование у обучающихся навыков самопроверки, использования практических форм проведения занятий по русскому языку).

1. Учителям русского языка и литературы ГБОУ СОШ № 3 г. Новокуйбышевска, ГБОУ СОШ №7 «ОЦ», ГБОУ СОШ № 1 п.г.т. Стройкерамика, ГБОУ СОШ № 1 п.г.т. Смышляевка, ГБОУ СОШ № 3 п.г.т. Смышляевка, ГБОУ СОШ п. Просвет, ГБОУ СОШ п. Черновский, ГБОУ СОШ п.г.т. Петра-Дубрава, ГБОУ СОШ с. Подъем-Михайловка, ГБОУ СОШ п.г.т. Рощинский, ГБОУ СОШ с. Воскресенка, ГБОУ СОШ с. Рождествено, ГБОУ СОШ «ОЦ» с. Дубовый Умет, ГБОУ СОШ с. Черноречье, ГБОУ СОШ с. Сухая Вязовка,

* формировать у обучающихся навыки анализа текста, умения работать с информацией;
* рассмотреть возможность организации наставничества учителей-предметников по преподаванию разделов, вызвавших наибольшие затруднения, на базе организаций, продемонстрировавших высокие результаты.

1. Учителям русского языка и литературы ГБОУ СОШ «ОЦ» п.г.т. Рощинский, ГБОУ СОШ «ОЦ» с. Дубовый Умет, ГБОУ СОШ п. Просвет.

* при подготовке к сочинению необходимо уделять особое внимание работе с текстом: формировать у учащихся умение комментировать проблему с опорой на два примера-иллюстрации из текста, развивать способность учащихся к аналитическому чтению, глубокому и вдумчивому анализу;
* целенаправленно развивать диалогическую и монологическую речь школьников (устную и письменную), формировать умение рассуждать на предложенную тему, приводя различные способы аргументации собственных мыслей, умение делать выводы.
* при оценке качества выполнения обучающимися заданий по русскому языку обращать внимание на умения школьников осуществлять речевой самоконтроль, оценивать письменные высказывания с точки зрения языкового оформления, эффективности достижения поставленных коммуникативных задач.

Директор Буренова Т.А.

Исполнитель:

Луговова Е.В., старший методист